|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Borås StadEvelina PirsHandläggare033 357129 | **SVAR PÅ MOTION** | Sida1(1) |
| Datum2019-08-19 | Instans**Kommunstyrelsen**Dnr KS 2018-00830 1.1.1.1 |
|  |  |
|  | Kommunfullmäktige |
|  |

# ALTERNATIVT FÖRSLAG

# Svar på motion av Anne Rapinoja (V) och Tommy Josefsson (V): Motion om att utreda en biokolanläggning i Borås

## Kommunstyrelsen föreslår Kommunfullmäktige besluta

Motionen anses besvarad.

[Beslutets innebörd ska framgå i klartext och vara utformat som om nämnden redan hade fattat beslutet. Syftet är att texten ska kunna flyttas över direkt till protokollet.

Beslutet ska kunna förstås separat utan att behöva läsas tillsammans med bilagor och därför får formuleringar såsom ”nämnden beslutar i enlighet med föreliggande förslag”, ”avge skrivelse enligt förslag” inte användas. Beslutet får skrivas i punkt-form om det blir tydligare i ett sådant format.

Det är motionens förslag som ska ha ett svar, inte ”brödtexten” i motionen. Det finns tre varianter av svar på motioner. Huvudregeln för svar på motioner är alternativ 1 eller 2:

1. Fullmäktige bifaller motionen (antar förslaget). Det innebär att motionärens för-slag ska genomföras.

2. Fullmäktige avslår motionen. Det innebär att motionärens förslag avslås och inte ska genomföras.

Det tredje alternativet:

3. Fullmäktige anser motionen besvarad. Detta alternativ bör användas sparsamt. Beslutet blir oftast tydligare om alternativ 1 eller 2 används. Låt oss dock ta exemplet att en motion föreslår 100 000 kronor till ett arrangemang. Tanken är god, men Kulturnämnden har redan beviljat 200 000 kronor till arrangemanget. Vi bifaller inte denna motion bara för att tanken är god. Ett beslut om bifall skulle innebära att arrangemanget får sammanlagt 300 000 kronor. ”Rätt” svar på motionen är att för-klara den besvarad med hänvisning till att Kulturnämnden redan gjort vad göras skall (såvida inte arrangemanget ska få 300 000 kr). Naturligtvis får det samma effekt som att avslå motionen, men det är just detta vi har varianten besvarad till; att inte göra något men inte säga nej.]

## Sammanfattning

Bakgrund

Anne Rapinoja (V) och Tommy Josefsson (V) har vid Kommunfullmäktiges sammanträde 2018-11-22 lämnat in förslaget att Borås Stad utreder förutsättningar för att kunna anlägga en biokolanläggning i syfte att

omvandla trädgårdsavfall till biokol.

Kommunstyrelsen delar motionärernas och remissinstansernas bedömning om fördelen med en biokolanläggning ur ett miljömässigt perspektiv, och ser positivt på att Borås Energi och Miljö AB har utrett frågan. ~~och avser utreda vidare, som en naturlig del i bolagets uppdrag enligt ägardirektivet.~~

 [Sammanfattningen ska på kortfattat informera om vad ärendet i stora drag handlar om och varför det initierats.

Ta aldrig bort denna rubrik.

Sammanfattningen ska så långt det är möjligt kunna användas i protokollet. Den ska stämma överens med övrig text i skrivelsen. Fakta som inte återfinns i någon annan del av dokumentet ska heller inte vara en del av sammanfattningen.]

## Ärendet i sin helhet

Bakgrund

Anne Rapinoja (V) och Tommy Josefsson (V) har vid Kommunfullmäktiges sammanträde 2018-11-22 lämnat in förslaget att Borås Stad utreder förutsättningar för att kunna anlägga en biokolanläggning i syfte att

omvandla trädgårdsavfall till biokol.

Remisser

Motionen har skickats på remiss till Miljö- och Konsumentnämnden och till Borås Energi och Miljö AB. Båda remissinstanserna är positiva till motionen, och menar att en biokolanläggning skulle medföra miljömässiga fördelar med negativa utsläpp och minskade växthusgasutsläpp. En nackdel kan vara svårighet att få ekonomisk bärighet i satsningen.

Borås Energi och Miljö AB har utrett frågan sedan tidigare, som en del i deras nuvarande uppdrag enligt ägardirektivet. Bolaget gick vid utredningen inte vidare just på grund av ekonomiska skäl, men man avser utreda frågan vidare framöver.

Kommunstyrelsens bedömning

Kommunstyrelsen delar motionärernas och remissinstansernas bedömning om fördelen med en biokolanläggning ur ett miljömässigt perspektiv. Kommunstyrelsen ser positivt på att Borås Energi och Miljö AB har utrett frågan. ~~och avser utreda vidare, som en naturlig del i bolagets uppdrag enligt ägardirektivet.~~ Motionens förslag, att utreda förutsättningar för att kunna anlägga en biokolanläggning i syfte att omvandla trädgårdsavfall till biokol, är därmed uppfyllt. ~~uppfylls därmed.~~

 [Under denna rubrik beskrivs ärendet i sin helhet, hur ärendet initierats, vad som hänt hittills samt man kommit fram till och varför. Det är här själva utredningen av ärendet sker. Dela gärna upp en längre text i stycken och använd informativa underrubriker

För att få en allsidig belysning av ett ärende kan nedanstående checklista användas:

* Omvärld, forskning, evidens?
* Statistik, uppföljning och analys?
* Lagstiftning, myndigheters förskrifter, praxis, rättssäkerhet?
* Vision 2025, andra styrdokument, tidigare beslut?
* Konsekvenser avseende ekonomi, organisation, miljö och brukare/medborgare?
* Samråd och dialog med intressenter i ärendet, t ex. medborgare, andra myndigheter eller förvaltningar i kommunen, berörda organisationer, pensionärsråd?]

## Beslutsunderlag

1. Svar på motion, 2019-08-19

2. Beslutsförslag, 2019-08-19

3. Yttrande över motion från Borås Energi och Miljö AB, 2019-03-04

4. Yttrande över motion från Miljö- och Konsumentnämnden, 2019-02-27

5. Motion från Anne Rapinoja (V) och Tommy Josefsson (V), 2018-11-21

[Här anges de handlingar som ska skickas med till nämnden. Handlingarna ska vara daterade och uppställda i den ordning som handlingarna ska ligga när de skickas till nämnden.]

## Samverkan

-

**Allianspartierna i Borås**

**Moderaterna Kristdemokraterna**

Annette Carlson Niklas Arvidsson

 [Under denna rubrik anges när ärendet har samverkats med de fackliga organisationerna. Är det ingen samverkan tar du bort rubriken]