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# ALTERNATIVT FÖRSLAG

# Svar på revisionsrapport – Uppföljande granskning av Borås Stads förebyggande arbete mot oegentligheter och korruption

## Kommunstyrelsens beslut

Revisionsrapporten är besvarad.

[Beslutets innebörd ska framgå i klartext och vara utformat som om nämnden redan hade fattat beslutet. Syftet är att texten ska kunna flyttas över direkt till protokollet.

Beslutet ska kunna förstås separat utan att behöva läsas tillsammans med bilagor och därför får formuleringar såsom ”nämnden beslutar i enlighet med föreliggande förslag”, ”avge skrivelse enligt förslag” inte användas. Beslutet får skrivas i punkt-form om det blir tydligare i ett sådant format.

Under denna rubrik anger du även eventuella reservationer i de fall ärendet expedieras internt. Lägg till en ny rubrik med formatet Rubrik 1 och skriv; Reservation ]

## Sammanfattning

Stadsrevisionen har genomfört en uppföljande granskning av Borås Stads förebyggande arbete mot oegentligheter och korruption. Uppföljningens övergripande syfte är att följa upp granskningsresultaten från 2013 och genomföra en nulägesanalys om hur arbetet inom området i Borås Stad ser ut 2019.

Stadsrevisionens sammanfattande bedömning är att de brister som konstaterades i rapporten 2013 till stor del är åtgärdade och att Borås Stads arbete med att förebygga oegentligheter och korruption delvis är ändamålsenliga.

Stadsrevisionen har i rapporten lämnat ett antal rekommendationer med utgångspunkt från nulägesanalysen som härmed besvaras.

[Sammanfattningen ska på kortfattat informera om vad ärendet i stora drag handlar om och varför det initierats.

Ta aldrig bort denna rubrik.

Sammanfattningen ska så långt det är möjligt kunna användas i protokollet. Den ska stämma överens med övrig text i skrivelsen. Fakta som inte återfinns i någon annan del av dokumentet ska heller inte vara en del av sammanfattningen.]

## Ärendet i sin helhet

**Stadsrevisionens rekommendationer med utgångspunkt i nulägesanalysen:**

**Synpunkter på CKS Verksamhetsbeskrivning**

Stadsrevisionen anger att avdelningen Centrum för kunskap och säkerhet (CKS) upprättat en verksamhetsbeskrivning 2016 med bland annat mål och inriktning för verksamheten samt att denna inte har fastställts och att uppställda mål inte har följts upp av Kommunstyrelsen. Det anges också att Kommunstyrelsen bör fastställa mål och inriktning för verksamheten och säkerställa att uppföljning gentemot målen genomförs.

**Kommentar**

Avdelningen CKS startade 2016-09-01 och inte 2017 som anges i rapporten under punkten 3.2.1. Efter beslut av Kommunstyrelsen anställde Stadsledningskansliet två medarbetare, en avdelningschef och en utredare. Avdelningschefens uppdrag var att dels identifiera uppdraget, organisera avdelningen samt implementera avdelningens uppdrag i Borås Stad. Eftersom Borås kommun inte tidigare haft någon liknande verksamhet, åtminstone inte samlat i en avdelning, var det angeläget att dels identifiera vad CKS uppdrag bestod av samt en uppfattning om hur avdelningen skulle arbeta för att genomföra uppdraget. I uppdraget ingår bland annat att förebygga oegentligheter och korruption samt att inrätta och ansvara för en visselblåsfunktion.

Avsikten med Verksamhetsbeskrivningen, som upprättades 1 december 2016, var att få en struktur och en uppfattning om uppdragets omfattning samt en bedömning om hur arbetet skulle genomföras. Det är naivt att tro att Verksamhetsbeskrivningen, som var klar tre månader efter att avdelningen startade och dessutom i en för kommunen helt ny verksamhet, skulle kunna fastställa mål såsom Stadsrevisionen anger. Likväl är inte Verksamhetsbeskrivningen framtagen för beslut i Kommunstyrelsen utan enkom för internt bruk i ett uppbyggnads- och implementeringsskede. Det övergripande målet för avdelningen från Kommunstyrelsen var att identifiera, organisera och implementera avdelningens uppdrag och utifrån detta avgöra vilken personell resurs som behövdes för att genomföra uppdraget.

Syftet med Verksamhetsbeskrivningen, vilket angetts ovan, har delgivits Stadsrevisionen dels vid intervjutillfället dels via mail. Det är anmärkningsvärt att Stadsrevisionen trotts detta anför kritik mot dels att den inte är fastställd och dels att ”målen” i Verksamhetsbeskrivningen inte följts upp av kommunstyrelsen vilket aldrig varit avsikten.

I sammanhanget bör nämnas, att avdelningens Kunskapsinriktning inte varit bemannad med rätt kompetenser och/eller bemanning förrän april 2019, och inte sedan slutet av 2018 som Stadsrevisionen anger under punkten 3.2.1 i rapporten. Detta har inneburit att det inte före april 2019 funnits möjlighet att genomföra en mer formell uppföljning av verksamhetsmålen mer än Kommunstyrelsens uppdrag att implementera CKS uppdrag och verksamhet i Borås Stad vilket varit avdelningens övergripande mål.

**Nämnder som har verksamheter som omfattar myndighetsutövning bör löpande beakta risker för mutor, otillbörlig påverkan och vänskapskorruption samt att en kartläggning av hur dualitetsprincipen är uppfylld eller ej i olika verksamhetssystem i Borås stad.**

Den kartläggning och riskanalys som Stadsrevisionen avser omhändertas genom de utbildningsinsatser om korruption och oegentligheter som CKS nu kontinuerligt genomför i Borås Stad. De nämnder som särskilt berörs kommer att uppmärksammas på vikten av att dualitetsprincipen finns i alla verksamhetssystem som har med myndighetsutövning att göra samt att risker för oegentligheter och korruption beaktas i deras riskanalyser.

**Stadsrevisionens bedömning är att det behövs en långsiktig plan för hur succesiva utbildningsinsatser i nämnder och bolag ska genomföras för att motverka oegentligheter och korruption.**

Bedömningen är att det nu finns en långsiktig plan för succesiva utbildningsinsatser, dels genom en aktivitet i SAM-hjulet (Systematiskt arbetsmiljöarbete) vilket innebär att samtliga förvaltningar och bolag skall gå igenom utbildning och information om oegentligheter och korruption minst en gång om året samt att det nu finns tydlig hänvisning om oegentligheter och korruption på Borås Stads intranät. Dessutom uppmanas nämnder och förvaltningar som bedöms som särskilt utsatta att anmäla en fördjupad utbildnings- och informationsinsats från CKS.

**Kommunstyrelsen behöver säkerställa att Borås Stad sköter sitt informationsansvar om förtroendeskadliga bisysslor samt tydliggöra beslutsdelegationen inom området.**

Vid introduktionen av all nyanställd personal ingår information om bisysslor och kravet på att medarbetare skall anmäla bisysslor till arbetsgivaren, men andra ord till sin närmsta chef. Det finns även fullgod information om bisysslor och vad som gäller kring detta på Borås Stads intranät. Det finns även nu information om bisyssla i CKS informations- och utbildningspaket om oegentligheter och korruption på Borås Stads intranät. Dessutom ingår information om bisysslor nu även i SAM-hjulets aktivitet mot oegentligheter och korruption vilket säkerställer att information om bisysslor och vad som gäller kring detta kontinuerligt når medarbetare och chefer genom till exempel arbetsplatsträffar.

Bedömningen är att informationsansvaret för Borås Stad är uppfyllt enligt Lagen om offentlig anställning (LOA 7a§) och att centrala riktlinjer inte i övrigt förbättrar informationsansvaret. Vidare anses delegationsansvaret redan vara tydligt eftersom det är arbetsgivaren, det vill säga närmsta chef, som bisysslan skall anmälas till vilket framgår i redan nämnda dokument. Den inventering om hur förvaltningar och bolag bedriver arbete med kontroll och uppföljning av bisysslor som Stadsrevisionen rekommenderar anses omhändertaget genom aktiviteten i SAM-kalendern.

**Övrigt**

**4. Sammanfattande bedömning:**

**Borås Stad saknar fortfarande ett aktiverande styrdokument där de långsiktiga målen för arbetet mot oegentligheter och korruption framgår.**

**Kommentar**

I CKS uppdrag ingår att motverka oegentligheter och korruption vilket innebär att både förebygga och upptäcka dessa företeelser vilket är ett mål i sig. Under december 2019 har ett utbildnings- och informationspaket om korruption och oegentligheter färdigställts på Borås Stads intranät samt finns som en särskild aktivitet i SAM-hjulet (systematiskt arbetsmiljöarbete) vilket innebär att samtliga av Borås Stads medarbetare och chefer nu kontinuerligt och lättillgängligt kan informera och utbilda sig om korruption och oegentligheter.

Dessutom har en visselblåsfunktion med fastställda rutiner och rapporteringskanaler inrättats och det finns sedan 2015 en Policy, Vårt förhållningssätt, som reviderades 17 januari 2019 som beskriver hur alla anställda ska motverka oegentligheter och korruption.

Sammantaget är bedömningen att ett aktiverande styrdokument inte tillför eller på något sätt förbättrar det pågående arbetet mot korruption och oegentligheter i Borås Stad.

**3.2.3 Arbetsgrupper och nätverk.**

I rapporten under rubriken Arbetsgrupper och nätverk beskriver Stadsrevisionen den lokala myndighetssamverkan som CKS tagit initiativet till. I rapporten anges att det finns en avsiktsförklaring framtagen men den är inte undertecknad

**Kommentar**

Det första mötet med lokala myndighetsföreträdare hölls den 24 november 2016. Därefter har möten med den lokala myndighetssamverkan avhållits en gång per månad med kortare uppehåll under sommarmånaderna. Det är nu sammanlagt femton ”myndigheter” som deltar kontinuerligt i den lokala myndighetssamverkan.

Stadsrevisionen anger att avsiktsförklaringen inte är undertecknad av deltagande myndigheter. Att detta är tillfyllest bevisas av att samtliga myndigheter deltar kontinuerligt med stort intresse och engagemang i vår gemensamma inriktning vid sammankomsterna. Det finns dock ett värde i att varje berörd myndighet skriver under denna avsiktsförklaring för att samarbetet inte ska bli personberoende. ~~Anledningen till detta är att det fattats muntliga överenskommelser med respektive myndighets verksamhetschef. Att Stadsrevisionen i sin rapport kritiserar och/eller ens nämner att avsiktsförklaringen inte är undertecknad är anmärkningsvärt och torde inte vara i Stadsrevisionens uppdrag eller inom ramen för granskningen.~~

[Under denna rubrik beskrivs ärendet i sin helhet, hur ärendet initierats, vad som hänt hittills samt man kommit fram till och varför. Det är här själva utredningen av ärendet sker. Dela gärna upp en längre text i stycken och använd informativa underrubriker

I de fall ärendet kan beskrivas på högst en halv A4-sida kan rubriken Sammanfattning användas istället och man ersätter rubriken ”Sammanfattning” med Ärendet i sin helhet.

För att få en allsidig belysning av ett ärende kan nedanstående checklista användas:

* Omvärld, forskning, evidens?
* Statistik, uppföljning och analys?
* Lagstiftning, myndigheters förskrifter, praxis, rättssäkerhet?
* Vision 2025, andra styrdokument, tidigare beslut?
* Konsekvenser avseende ekonomi, organisation, miljö och brukare/medborgare?
* Samråd och dialog med intressenter i ärendet, t ex. medborgare, andra myndigheter eller förvaltningar i kommunen, berörda organisationer, pensionärsråd?]

## Beslutsunderlag

1. Kommunstyrelsens skrivelse

2. Revisionsrapport från Stadsrevisionen

[Här anges de handlingar som ska skickas med till nämnden. Handlingarna ska vara daterade och uppställda i den ordning som handlingarna ska ligga när de skickas till nämnden.]

## Beslutet expedieras till

1. Stadsrevisionen

**Allianspartierna i Borås**

**Moderaterna Kristdemokraterna**

Annette Carlson Niklas Arvidsson

[Under denna rubrik anges när ärendet har samverkats med de fackliga organisationerna. Är det ingen samverkan tar du bort rubriken]

[Under denna rubrik anger handläggaren vilka som ska ta del av beslutet. Ange även e-postadress/postadress.

Ska beslutet inte expedieras ange då: ”Ingen expediering”]