

# Utlåtande

Detaljplan för Sjömarken, Del av Rävaskalla 1:36, Badstrandsvägen, Borås Stad, antagen 2019-12-19.

## Sammanfattning

Samråd enligt PBL 2010:900 avseende planförslag upprättat den 17 september 2018 har ägt rum under tiden 8 oktober – 5 november 2018.

Granskning enligt PBL 2010:900 avseende planförslag upprättat den 15 april 2019 har ägt rum under tiden 9 maj – 13 juni 2019 och har annonserats i Borås Tidning. Berörda markägare har underrättats med brev till granskningen. Under granskningstiden har detaljplanen varit anslagen i Stadshuset. Handlingarna har även varit tillgängliga på kommunens hemsida.

13 remissinstanser och fem sakägare har skickat in yttranden under granskningstiden. Därutöver har synpunkter skickats in från fem övriga. Innan samrådstiden inkom en protestlista mot planförslaget med 135 namnunderskrifter.

Yttrandena har lett till små justeringar och förtydliganden av planhandlingarna, vilket framgår av kommentarerna till respektive yttrande och sammanfattningen nedan. Planens innehåll vad avser markanvändning och principer är i allt väsentligt bibehållet.

### Ändringar i planförslaget

Antagandehandlingarna innebär efter revideringsförfarandet följande ändringar jämfört med samrådshandlingen:

- » Plangområdesransen har justerats för att skapa avstånd till Badresors lokal.
- » Text i avsnitt 4. Teknisk försörjning och 12. Planens genomförande har kompletterats

### Handläggning

Lokalförsörjningsnämnden föreslog 2014-12-16 att ge Samhällsbyggnadsnämnden i uppdrag att upprätta en ny detaljplan. Planen ska möjliggöra en byggnation av en förskola med byggrätt om minst 1200 m<sup>2</sup> BTA på fastigheten Rävaskalla 1:36. Viktigt är att förskolan får en lämplig placering, tillräcklig plats för lek samt att trafikanslutning kan ske på ett bra sätt.

Kommunstyrelsen uppmanade 2015-03-16 § 128 Samhällsbyggnadsnämnden att pröva möjligheten att ändra detaljplanen för badstrandsområdet i Sjömarken.

<b>1. Yttranden från remisspart</b>	<b>25</b>
G01 Kommunstyrelsen	25
G02 Länsstyrelsen	25
G03 Trafikverket	25
G04 Tekniska nämnden	25
G05 Miljö- och konsumentnämnden	25
G06 Borås Energi och Miljö	26
G07 Borås Elnät	27
G08 Lantmäterimyndigheten	27
G09 Förskolenämnden	27
G10 Räddningstjänsten	27
G11 Fritids- och folkhälsonämnden	27
G12 Lokalförsörjningsnämnden	28
G13 Polisen	28

<b>2. Yttranden från sakägare</b>	<b>28</b>
G14 Rävaskalla 1:588	28
G15 Rävaskalla 1:22 (boende 1)	30
G16 Rävaskalla 1:22 (boende 2)	31
G17 Rävaskalla 1:13	32
G18 Rävaskalla 1:587	32

<b>3. Synpunkter från övriga</b>	<b>33</b>
G19 Naturskyddsföreningen Borås	33
G20 Rävaskalla 1:112	33
G21 Rävaskalla 1:577	33
G22 Rävaskalla 1:297	33
G23 Hängmattan 3	33

<b>4. Kvarstående synpunkter</b>	<b>34</b>
----------------------------------	-----------

Samhällsbyggnadsnämnden gav 2015-03-16 § SBN 2015-120 Samhällsbyggnadsförvaltningen i uppdrag att upprätta en detaljplan för det aktuella området.

Samhällsbyggnadsnämnden beslutade 2018-09-27 § SBN 2018-235 att sända detaljplanen för samråd.

Samhällsbyggnadsnämnden beslutade 2019-04-24 § SBN 2019-126 att sända detaljplanen för granskning.

Detaljplanen har handlagts med utökat planförfarande enligt PBL 2010:900 5 kap 7 §.

## Beslutsförslag

Samhällsbyggnadsnämnden föreslås besluta

- » att godkänna granskningsutlåtande som sin egen samt
- » att godkänna detaljplanen samt
- » att överlämna detaljplanen till Kommunfullmäktige för antagande.

# 1. Yttranden från remisspart

## G01 Kommunstyrelsen

Kommunstyrelsen tillstyrker planförslaget.

### Kommentar

Noteras

## G02 Länsstyrelsen

Länsstyrelsens samlade bedömning är följande

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att planen kan accepteras och därför inte kommer att prövas av Länsstyrelsen om den antas.

Synpunkter på granskningshandlingen

Risk: I samrådsskedet förordade Länsstyrelsen en placering av förskolegården i skydd av byggnad då det kan vara svårt att skydda barn som befinner sig utomhus. Alternativ A där förskolegården låg på ett längre avstånd från järnvägen än i alternativ B var därför att föredra. Till granskningskedet har bygggrätten avgränsats och motsvarar en lokalisering i enlighet med alternativ A. Illustrationskartan visar dock en kombination av tidigare förslag, ett alternativ där både byggnad och förskolegård kan ligga nära järnvägen. Länsstyrelsen anser att vägen in till förskolan bör placeras närmare järnvägen än vad som visas i illustrationen, för att på så sätt styra att förskolegården ligger så långt från järnvägen som möjligt.

### Kommentar

Gården skyddas av både förskolan, skyddsvallen och kullarna. Att placera vägen till förskola närmare järnvägen innebär att gården blir uppdelad i två delar och att kullen inom förskolegårdens östra del separeras från resten av förskolegården. Detta påverkar verksamheten negativt och tar även bort möjligheten att använda kullen som pulkbacken på vintern. Angöringsvägen söder om förskolan kan samnyttjas av badresors lokal och innebär att mindre rekreationsyta försvinner. Illustrationskartan visar dock ett av många möjligheter att använda området för förskoleverksamhet.

## G03 Trafikverket

Trafikverket anser att kommunen bemött synpunkter i samrådsskedet på ett tillfredsställande sätt. Trafikverket ser positivt på att en vibrationsutredning utförts och vill upplysa kommunen att fortsatt ha de höga vibrationsvärdena i beaktande för att förebygga risk för olägenhet för människors hälsa.

### Kommentar

Noteras

## G04 Tekniska nämnden

Tekniska nämnden tillstyrker förslaget till detaljplan.

### Kommentar

Noteras

## G05 Miljö- och konsumentnämndens

Miljö- och konsumentnämnden tillstyrker planförslaget under förutsättning att förvaltningens synpunkter beaktas avseende trottoar, skyltning, naturanpassning av lekytor samt oljeavskiljning. I frågan om utökat skyddsavstånd till järnvägen delar nämnden riskutredningens bedömning att det inte är motiverat att överväga annan lokalisering men att de nya planbestämmelserna med bullervall och skydd mot risk är avgörande. Vidare föreslår nämnden att det även i plankartan ska framgå att ”förskolegården” ska utformas på ett sätt som uppmanar till vistelse så långt bort från järnvägen som möjligt.

Miljöförvaltningens synpunkter

Tidigare arbete: Miljö- och konsumentnämnden har i samband med samrådet och planarbetsgrupp yttrat sig. Frågor som varit extra viktiga att hantera är naturfrågor, buller - och risk från järnväg. Att verksamheten samlokaliseras med idag förekommande sommarverksamhet har inneburit stort fokus på trafikfrågor, tillhandahålla cykelparkeringar och förbättra bilparkeringarna som redan idag nyttjas av besökare.

Dagvatten: Det finns ett dike sydväst om parkeringen som har sitt utlopp i Viaredssjön, söder om planområdet. Diket kommer fortsatt att användas för avledning och fördröjning av dagvatten från planområdet. Oljeavskiljning krävs vid över 30 parkeringsplatser. Det innebär att den idag redan hårdgjorda parkeringsytan behöver få någon form av oljeavskiljning. Bör den grusade ytan som nyttjas redan idag som extra parkeringsplats sommartid hårdgöras för att kunna avskilja olja eller är det bättre för barn som nyttjar den som bollplan att den är grusad för att minska exponering av eventuella föroreningar vid lek? Släckvatten ska också förhindras rinna ut i sjön.

Trafik: På Badstrandsvägen blandas cykeltrafik med annan

fordonstrafik. En bred trottoar kommer att förlängas ner till planområdet. Miljöförvaltningen förmodar att denna trottoar kommer samnyttjas av gående och cyklister, även om det inte är tänkt så från början, och därmed kan det vara lämpligt att avsätta halva till cykelbana för att minska konflikter mellan cyklister och fotgängare.

Riskutredning har förtydligats: Sedan samrådet har riskutredningen förtydligats och planbestämmelser finns om att bullervall och skydd mot risk ska införas. Riskutredningen angav att riskreduktionen var liten för utemiljön oavsett om skyddsåtgärder gjordes eller ej. Dock skulle ett ökat avstånd från järnvägen reducera risken för utemiljön ytterligare. För inomhusmiljön var skillnaden dock större, vilket motiverade föreslagna skyddsåtgärder.

Skyddsavstånd förskolegård: Enligt planhandlingarna finns mer utrymme för förskolegården än vad som "krävs". Miljöförvaltningen föreslår därför att förskolegårdens yta reduceras ytterligare, med staket, så att den håller ett "skyddsavstånd" om minst 50 meter till järnvägen. Detta reducerar dock möjligheten att nyttja pulkabacken som idag. Den blir troligtvis inte lika "lång". Möjligen kan föreslagen förskoletomt då utökas i söder, om man fortfarande vill ha en stor förskolegård. Det innebär i sådana fall att man får flytta vägen söderut och tänka om lite kring badresors ytor. Även om dessa ytor är viktiga, så används de en begränsad tid på året. Skyddsåtgärderna för att minimera risk från järnväg krävs fortfarande då huset lokaliseras inom 50 meter från järnväg; men då har riskbidraget för utemiljön reducerats så mycket det går utan att byta lokalisering helt, vilket kan öka känslan av trygghet ytterligare.

I planhandlingen besvaras Räddningstjänstens tidigare yttrande med att "I övrigt så kommer det i huvudsak vara en utformningsfråga, att gården utformas på ett sätt så att gården längst från spåren blir mest attraktiv för lek." Detta anser vi inte är en tillräcklig åtgärd. Så länge det inte är staket som avgränsar kommer barn att röra sig på hela ytan.

Pulkabacke: För att tydliggöra att allmänheten får använda pulkabacken behöver skyltning ske med exempelvis tider eller liknande, när detta kan ske, för att undvika framtida konflikter då allmänheten normalt sett inte har tillgång till att använda förskolors gårdar. Ett scenario skulle kunna vara att äldre barn kommer och vill använda backen efter skolan, eller under skollov på dagtid, när förskoleverksamheten fortfarande är igång.

Utemiljö och lekutrustning: Miljöförvaltningen ser helst att förskolans utemiljö och lekutrustning föreslås vara naturanpassad med medvetna materialval. Även om detta inte är möjligt att reglera i detaljplanen bör det omnämnas i planhandlingarna och diskuteras vidare. Att naturanpassa

utemiljöer och lekutrustning är ett arbete som Borås Stad också behöver arbeta med på lång sikt, i samverkan mellan flera olika kompetenser, för att hitta lösningar som både är tillgänglighets- och miljöanpassade.

## Kommentar

I samband med bygglov för den utökade parkeringen vid vändplanen inom planområdet, kommer krav att ställas på oljeavskiljning och avstängning av släckvatten. Grusplanen ligger utanför planområdet och en eventuell förändrad utformning får avtalas mellan Lokalförsörjningsförvaltningen och Fritids- och folkhälsoförvaltningen. Vid utökande av parkeringen på denna grusyta, som beskrivs i avsnittet om bilparkering, kommer erforderliga krav på dagvattenhanteringen att ställas i bygglovet.

Tekniska förvaltningen har bedömt att en särskild cykelbana inte behövs. Synpunkten vidarebefordras till Tekniska förvaltningen för kännedom.

Synpunkterna angående skyddsavstånd, förskolegård, pulkabacke och utemiljö vidarebefordras till Lokalförsörjningsförvaltningen som ansvar för projektering av förskolegården.

## G06 Borås Energi- och Miljö

I ovanstående ärende har Borås Energi och Miljö AB följande synpunkter och kommentarer:

### 4. Teknisk försörjning

#### Vatten och avlopp

"Området ligger inom kommunalt verksamhetsområde för VA och kommer att anslutas till kommunala ledningar för vatten och avlopp beroende på höjdsättning av byggnad."

I ovan citerad text sätts punkt efter ordet "avlopp" och resten stryks.

Tillägg av följande text: "För nya verksamheter med storkök eller restaurangverksamhet finns krav på fettavskiljare. Mer information om detta finns i Borås Stads riktlinjer för fettavskiljare. Alla fettavskiljare skall anmälas till Borås Energi och Miljö AB, både befintliga och nya. Blankett för anmälan finns på Borås Energi och Miljö AB:s hemsida."

#### Dagvatten

Sista stycket stryks helt och ersätts med följande text:

"Borås har ett generellt krav på oljeavskiljning för större parkeringsytor (30 bilplatser). Detta kan göras genom exempelvis oljeavskiljare eller filterbrunn. Avstängningsmöjlighet för dagvattnet ska finnas som hindrar eventuellt släckvatten vid en brand att rinna ut i Viaredssjön, se vidare under rubriken Släckvatten i kapitel sex."

Värme

Tilllägg till befintlig text: Avstånd ca 250 meter.

## 12. Planens genomförande

Ekonomi: I stycket ” Borås Energi och Miljö AB (BEM) får kostnader för framdragnings till tomtgräns för omläggning av vatten, spillvatten och dagvattenanläggningar in på fastigheten. BEM får intäkter genom anslutningsavgiften då ny fastighet ansluts till det allmänna va-nätet” sätts punkt efter ordet ”spillvatten” och resten av stycket stryks.

## Kommentar

Planbeskrivning har kompletterats och justerats i enlighet med synpunkterna.

## G07 Borås Elnät

Elnät: Planområdet ligger utanför vårt distributionsområde för el. Ingen erinran.

Stadsnät: Ingen erinran.

## Kommentar

Noteras.

## G08 Lantmäterimyndigheten

Bestämmelser i detaljplan om markanvändning är bindande vid fastighetsbildning (FBL 3:2). I aktuellt detaljplaneförslag har kvarteretsmark för förskola avgränsats med användningsgräns i yttervägg på befintlig byggnad, vilken är belägen inom specialområde för friluftsbad, enligt detaljplan P 453. De skilda användningsområdena är styrande vid en eventuell fastighetsbildning beträffande den planerade förskoleetableringen. Ny fastighetsgräns hamnar då enligt planförslaget i befintlig byggnads yttervägg, vilket leder till en olämplig fastighetsindelning (FBL 3:1) vilken därmed inte kan genomföras.

## Kommentar

Plankartan har justerats och planområdet har minskats för att lämna ett stråk på en meter brett utmed badresors lokal.

## G09 Förskolenämnden

Förskolenämnden tillstyrker detaljplanen och vill poängtera att barnperspektivet måste beaktas när angöringar, trottoarer och parkeringar planeras. Detta för att en säker hämtning och lämning av barn skall kunna ske och för att säkerställa goda och säkra transporter av varor till och från förskolan. Förskolenämnden påtalar även vikten av att genomföra åtgärder så att riktvärden för buller ej överskrids och att säkerställa att de skyddsåtgärder som föreslås i riskutredning avseende avstånd till järnväg genomförs.

## Kommentar

Synpunkten vidarebefordras till Lokalförvaltningsförvaltningen. Genomförandet av buller- samt riskåtgärder bevakas i bygglovsprövningen.

## G10 Räddningstjänsten

Räddningstjänsten har lämnat följande synpunkter:

Räddningstjänsten vidhåller synpunkten om att förskolegården bör placeras så långt bort från järnvägen som möjligt samt i skydd av byggnad. I den uppdaterade riskanalysen framgår dock att COWI gjort bedömningen att föreslagen lösning är tillräckligt säker med hänsyn till vidtagna åtgärder ur ett kostnad/nytta-perspektiv. Faktum kvarstår dock att förslaget innebär en förskolegård mycket nära en farligt gods-led. I samrådsredogörelsen (kommentar på Länsstyrelsens synpunkter) framgår dock att Borås Stad delar COWI:s bedömning och att risknivån är acceptabel.

Vidare framgår i planbeskrivningen att förskolegården bör utformas så att lekytor m.m. kommer så långt bort från järnvägen som möjligt. Räddningstjänsten delar denna bedömning men anser att det även bör framgå i plankartan, åtminstone som information, exempelvis ”förskolegården ska utformas på ett sätt som uppmanar till vistelse så långt bort från järnvägen som möjligt”, eller liknande.

Räddningstjänsten föreslår även att möjligheten att placera förskolegårdens inhägnad så långt bort från järnvägen som möjligt, ses över.

## Kommentar

Synpunkten om utformning av förskolegården vidarebefordras till lokalförvaltningsförvaltningen som ansvarar för projekteringen. Möjligheter att reglera dessa aspekter genom planbestämmelser eller information på plankartan är begränsade. Därför finns information om att gårdens inredning ska utformas på ett sätt som uppmanar till vistelse bort från järnvägen med i planbeskrivningen.

## G11 Fritids- och folkhälsonämnden

I samrådet hade Fritids- och folkhälsonämnden ett antal synpunkter på förbättringar. De har så långt det varit möjligt tagits tillvara. När det gäller behovet av parkeringar under sommarmånaderna bedömer man från planavdelningen att förskolans behov är mindre då badplatsen har sin högsäsong. Beträffande andra behov såsom drift samt hantering av trafik och parkering under byggtiden, behöver Fritids- och folkhälsoförvaltningen ha en dialog med Lokalförvaltningsförvaltningen. Behovet av VA-anslutning för badresors lokaler behöver förvaltningen lyfta med Borås Energi och miljö.

Fritids- och folkhälsonämnden ställer sig positiv till att en

förskola byggs i området och tillstyrker detaljplanen.

## Kommentar

Synpunkten vidarebefordras till Lokalförsörjningsförvaltningen.

### G12 Lokalförsörjningsnämnden

Behovet av förskoleplatser i Sjömarken är stort. Lokaliseringen får ett naturskönt läge med goda möjligheter till lämpliga och tillräckliga friytor. Förskolebyggnaden kommer att placeras i den västra delen av tomten för att klara bullerkraven. Vidare bullerdämpande åtgärder kommer att krävas för fasaden. Oljeavskiljare är kopplat till den befintliga hårdgjorda parkeringen och kan inte belasta förskoleprojektet. Kompensationsåtgärderna är rimliga med hänsyn till ianspråktagandet av främst ytor för badresors verksamhet.

## Kommentar

Det är Lokalförsörjningsförvaltningen som ansvarar för ombyggnad och utökning av parkeringsytan inom planområdet. I egenskap av bygglovsökande kommer därmed kravet på oljeavskiljare och erforderlig dagvattenhantering att ställas på Lokalförsörjningsförvaltningen. Det är upp till Lokalförsörjningsförvaltningen om finansiering sker inom investeringsprojektet, såsom genomförandebeskrivningen anger, eller på annat sätt.

### S13 Lokalpolisområde Borås

Vid planering och byggnation av nya förskolor är det viktigt att ha ett säkerhets- och brottsförebyggande perspektiv. Det gäller inte minst för förbyggande av olyckor t.ex. trafikolyckor. Därför blir planeringen av trafik särskilt viktig. Det är också viktigt att ha ett brottsförebyggande perspektiv för verksamheter som påverkas av en ny detaljplan även i de fall dessa inte direkt ingår.

Det gäller t.ex. möjligheter till fritidsverksamhet, eventuella lekplatser, närliggande fritidsområden, parkeringsplatser, gator/vägar och gång- och cykelbanor i anslutning till området, som alla ingår och påverkas av detaljplanen. I övrigt har polisområdet ingen erinran.

## Kommentar

Noteras

## 2. Yttranden från sakägare

### G14 Rävaskalla 1:588

Med nedan angivna argument överklagar vi Borås Stads planerade ändring av detaljplanen Friluftsför- och grönområde. Detta område är ett för Sjömarkenborna och andra hitresande ett viktigt friluftsför- och grönområde. I takt med

att Sjömarken/Sandared/Lundaskog/Tullen/Byttorp m fl. områden byggs ut, förtätas, behövs denna lunga, ett härligt grönt område där familjer och barn kan samlas och få en stunds vila och tystnad. Studera fåglar och lyssna till fågelsången. Eller bara koppla av.

### Trafiksituationen

Infrastrukturen är under all kritik i Sjömarken Under de senaste två åren har fler än 100 lägenheter tillkommit i centrala Sjömarken. Det byggs villor på Alingsåsvägen. Ytterligare byggnation är planerad både av hyreshus och villor. Trafikproblemen har ökat successivt med flera nya utfarter mot Göteborgsvägen och långa köer under morgonen och eftermiddagen då människor skall hem från arbeten och skolor. Att då ytterligare belasta Göteborgsvägen med fler bilar i rusningstrafiken är direkt oansvarigt. Redan nu försöker arbetstagare jobba med flexibla tider för att undvika de långa köerna med förseningar som följd. De flesta har fastställda tider och skolor har aldrig anammade flextider. En förskola med transporter av 120 barn på morgonen och eftermiddagen förvärrar situationen ytterligare. Ni skriver att det finns tydliga toppar morgon och eftermiddag och att det kan vara besvärligt att svänga vänster ner mot Badstrandsvägen. Dessa mätningar var gjorda i November 2017 och är inte en verklig bild av trafiksituationen, om mätningarna hade gjorts under perioden maj-september så hade flödet varit betydligt större och problemen hade varit tydligare. Ni skriver under punkt 3. att en förskola är en verksamhet som kräver god tillgänglighet. Det är just vid de s.k. trafiktopparna som barn skall lämnas och hämtas vid förskolan. Den maxtimmen där det, som ni skriver, inte råder någon kapacitetsbrist i korsningen Göteborgsvägen/Badstrandsvägen, kommer inte att kunna utnyttjas om inte folk börjar jobba flex.

### Hästhovsvägen

Ni medger att trafiken på Hästhovsvägen kommer att öka och det är ju självklart med tanke på svårigheterna att komma ut från eller resa mot förskolan via Göteborgsvägen/Badstrandsvägen. Trafikanterna kommer att välja Hästhovsvägen. På Hästhovsvägen finns varken gång- eller cykelbana och från fastigheterna längs med Hästhovsvägen ligger utfarterna direkt mot gatan med häckar och annat som skymmer sikten.

Med en beräknad ökning av 400 – 500 bilar är det en markant trafikhöjning på en redan smal och farlig väg. Siktröjning? Vad innebär det? Att ta bort häckar, träd etc? Att minska trädgårdarnas storlek och ge plats för gång- och cykelbana?

### Dagvatten

Området ligger inte i verksamhetsområde för dagvatten och planeras heller inte att anslutas till kommunala ledningar

för vatten och avlopp, skriver ni. Vidare Området avvattnas idag av befintliga diken. ... Ja dessa diken har sina utlopp i Viaredssjön och kommer att belastas ytterligare av utlopp från en förskola med sex avdelningar och ytterligare trafik. De lekplatser Borås Stad har byggt i området är roliga för barnen som kommer dit men de har belagts med konstgräs d.v.s. däckgranulat som slits och förorenar mark och vatten. Även vid en förskola antar vi att konstgräs kommer att väljas. Är det lämpligt att sådana plastföreningar från lekplatser och nu en ny förskola kommer ner till vattnet i Viaredssjön och leds dit via diken med utlopp mitt på badstranden?

Den befintliga parkeringsytan är hårdgjord skriver ni och den föreslagna exploateringen innebär ingen förändring av dagvattenflödet jämfört med idag. Men ni glömmer den extra parkeringsyta ni öppnat upp på den fotbollsplan som utnyttjats för just fotboll, brännboll etc. De bilar som parkerar där genererar också smuts, olja etc. De föroreningarna kommer också ned i Viaredssjön via diken. Vi antar att denna extra parkeringsplats inte kommer att försvinna. Den har ju försetts med ett extra stort P.

#### Pulkabacke

Den yta som ni vill ta i anspråk för en förskola, är delvis en pulkabacke under vintrarna och det är många barnfamiljer som kommer dit och utnyttjar kullen. Den har röjts just för att användas som pulkabacke. Ytterligare en inskränkning på friluftslivet!

#### Grönområdesplan

Enligt planen har området naturvärdesklass II vilket innefattar mycket viktiga grönområden på lokal nivå. Skolområdet kommer att påverka detta menligt. Den tillgänglighet av skolområdet, som ni skriver om, då verksamheten inte används, är en ren utopi och omöjlighet, med tanke på eventuell skadegörelse som kanske kan komma att ske. Inhägnader är vad som kommer att finnas eftersom den övriga tiden bara kommer att inträffa efter 18 på kvällen och nattetid. Året om. Återstår lördagar och söndagar. Knappast troligt att någon kommer och öppnar upp då.

#### Sociala perspektiv

Att en förskola behövs är vi eniga om – men platsen! Alternativ plats för förskola på Gränsvägen har presenterats på samrådsmötet idag 181016 Gränsvägen har en förskola idag och att bygga en 400 meter därifrån skulle vara logistiskt och miljömässigt en fullträff. Barnen skulle ha tillgång till bilfri miljö, Sjömarkens Idrottsanläggning är ledig dagtid och klubben är positiv till användande av gräsplaner, vandringsleder osv. Eftersom en rondell redan är planerad vid utfarten från Gränsvägen undviker man köbildning och farlig vänstersväng. Börja bygga en förskola där och se om behovet finns för ytterligare förskolor senare. Att ta ett fint

grönområde i anspråk när människor nu och i framtiden behöver lugn och ro är en mycket dålig idé och ni har under många år försökt få igenom tanken men mötts av protester. Vi är många som vill ha kvar ytan vid Sjömarkenbadet och se den förskönas och förskönas från plaster, skräp och stora byggnader. Borås har några få ”vattenhål” dit befolkningen söker sig till framförallt sommartid, låt Sjömarkenbaden vara ett just sådant utan bebyggelse eller annat som påverkar området.

#### Laga kraft

Om detaljplanen vinner laga kraft d.v.s. om ingen överklagar, kommer den att bli ett juridiskt dokument efter tre veckor. De som vill bygga kan även få bygglov inom det nya detaljplanerade området. Området ni vill detaljplanera är relativt stort och vem vet, kanske i framtiden rymma andra byggnationer. Då blir det fritt fram!

Vi protesterar mot den tänkta planändringen och överklagar densamma.

## Kommentar

#### Trafiksituationen

Enligt uppgift från förskoleförvaltningen kommer ca 14 % av förskolebarnen på Sjömarkens förskolor från andra platser än Sjömarken vilket betyder att majoriteten av barnen, 86 %, bor i Sjömarken. I samband med att den nya förskolan byggs planeras även en förskola i paviljonger att stänga i Sjömarken. Sammantaget bedöms att planens genomförande inte kommer att innebära att trafiken på Göteborgsvägen kommer att öka nämnvärt.

Kapacitetsberäkningar för Göteborgsvägen är baserade på trafikmodellen för hela Borås enligt de principer och riktlinjer som gäller för dessa typer av utredningar. Mätningen av trafiken på Hästhovsvägen (och järnvägen) gjordes som en ett enskilt stickprov och det bedöms att ett sådant prov ger tillräckligt med information för att göra en lägesbeskrivning.

Varje fastighetsägare ansvarar för att häckar och annan växtlighet inom den egna tomten inte blockerar sikten. Det planerade förskoleprojekt kommer att finansiera åtgärder utmed Hästhovsvägen vilka kommer att förbättra trafiksäkerheten jämfört med idag.

#### Dagvatten

För att undvika att förorenat dagvatten rinner ut i Viaredssjön kommer krav att ställas på oljeavskiljning av dagvattnet från den hårdgjorda parkeringsytan. Det ska också finnas avstängningsmöjlighet som hindrar eventuellt släckvatten från en brand att rinna ut i Viaredssjön. Synpunkten angående materialval på lekplatser är väsentlig i sammanhanget och vidarebefordras till Lokalförsörjningsförvaltningen och Fritids- och Folkhälsoförvaltningen som ansvarar för förskolegården respektive lekplatsen.

Pulkabacke/grönområdesplan

Förskolegårdar är visserligen stängslade av säkerhetsskäl, men enligt information från Förskoleförvaltningen är grindarna inte låsta. Pulkabacken och övriga ytor är alltså tillgängliga för allmänheten efter skoltid. På grund av att planens genomförande innebär att ett område som är utpekad i grönområdesplan ianspråkats kommer ett antal kompensationsåtgärder att vidtas. I planbeskrivningen avsnitt 5, Mark, Kompensationsåtgärder finns ett förslag till sådana åtgärder.

Sociala perspektiv - alternativ lokalisering

Aktuell förskolelokalisering är studerad i ”planprogram för Sjömarken centrum” som godkändes 2005-11-03. Borås Stad gjorde 2009 en lokaliseringsstudie kring framtida förskolor. För Sjömarken är två områden utredda. En lokalisering i anslutning till Sjömarkensskolan och en lokalisering vid Norra Gränsvägen. Lokaliseringen vid Sjömarkensskolan bedömdes inte som prioriterad för utbyggnad, då detta skulle resultera i en mycket stor skol-/förskoleenhet och att trafiksituationen inte bedömdes bli acceptabel. En lokalisering närmare Göteborgsvägen, (vilket både Norra Gränsvägen och Badstrandsvägen är) bedömdes resultera i ett mindre trafikflöde totalt sett inom orten, då huvuddelen av trafiken ändå passerar Göteborgsvägen. Det finns därför uppdrag att planlägga för en permanent fullstor förskola med sex avdelningar vid Norra Gränsvägen, där det idag finns en förskola med tre avdelningar i tillfälliga lokaler. Efterfrågan på bostäder i Sjömarken är stor och en bostadutbyggnad pågår. Det är därför nödvändigt att komplettera med ytterligare förskolor förutom de som studerades vid lokaliseringsstudien 2009. Planområdet vid Badstrandsvägen är ett resultat av detta vidare arbete. Det kommer alltså att finnas behov av förskolor både vid Badstrandsvägen och vid Norra Gränsvägen. Förskolan vid Norra Gränsvägen avses byggas i ett senare skede, eftersom den tillfälliga förskolan inte kan finnas kvar när en ny byggs på samma plats.

Sjömarken har god kollektivtrafik och cykelväg finns mellan Sandared och Borås. Förskolor i anslutning till Göteborgsvägen och befintlig kollektivtrafik innebär att tillgängligheten till förskolorna ökar också för dem som inte kör bil samt att trafikintensiteten i tätorten totalt sett minskar jämfört med en lokalisering längre bort från Göteborgsvägen.

Det är korrekt att en lagakraftvunnen detaljplan innebär att planområdet kan bebyggas, men endast i enlighet med vad detaljplanen anger.

## G15 Rävaskalla 1:22 (boende 1)

Med detta brev överklagar jag era planer på att bygga en förskola i det frilufts- och grönområde vid Sjömarkens badplats, som ni nu för andra gången försöker att övertyga oss boende i området om.

Som närmsta granne (boende på Sjövägen) till frilufts- och grönområdet vid Sjömarkens badplats parkering så kan jag också meddela att det vore att förstöra området då det skulle innebära enormt negativa effekter för oss som bor och besöker detta område idag.

Negativ påverkan som jag ser:

En enorm ökning av trafiken (+400-450 bilar under intensiva timmar på morgonen och eftermiddagen) på Badstransvägen och Hästshovsvägen, det är redan idag mycket svårt att ta sig ut på Göteborgsvägen det är också i dag en katastrofal trafik situation från Sjömarken till R40.

Vi har redan idag svårigheter att ta barnen till förskola i Sjömarken och ta oss till jobbet i rimlig tid pga av den enorma trafiken på gamla Göteborgsvägen igenom Sjömarken. Hur tänker ni att det ska bli en hållbar trafiksituation med ytterligare en förskola där man dessutom måste korsa en järnväg för att nå förskolan där tågen går ofta? Vad händer när alla dessa bilar står i kö när bommarna åker ner? Vad händer med trafiken på 30-vägen genom samhället vidare ut på riksväg 40 då? Jag ifrågasätter skarpt era strategiska planer och undrar vad ni gör för omvärldsanalys innan ni bygger förskolor och flerbostadshus i ett område där vägarna redan är överbelastade? Att det då kommer stå ännu fler bilar i köer mot idag påverkar dessutom miljön enormt negativt med alla avgaser vid tomgång.

Det skulle också innebära att de flesta skulle ta Hästhovsvägen mot Borås vilket skulle innebära en ökad trafik med ökad risk för de som promenerar där till och från sina hem tex. de skolbarn som går och cyklar samt husdjuren i området.

Parkeringen vid badplatsparkeringen blir totalt överbelastad, från vår till sen höst är parkeringen idag full från morgon till kväll, då finns det ingen möjlighet att komma in eller ut för att hämta barn på ett ev. dagis i området eller att köra in med varutransporter. En fin dag står det bilar parkerade längs alla gator i området, vilket redan i dag är en risk för framkomligheten för tex ambulans och räddningstjänst.

Tar man en bit av området i besittning för en förskola så kommer det snart ytterligare idéer/förslag om att bygga fler byggnader i detta området, tillslut finns inget friluftsområde kvar, området bör bevaras som det är och är viktig för oss boende i Sjömarken.

Järnvägen och sjön utgör också en stor fara för de eventuella barn som skulle gå på förskolan. Vi vet av erfarenhet från på den kommunala förskola våra barn går på i Sjömarken idag så smiter barn ibland långt utanför grindarna. Vågar ni riskera att ett barn drunknar eller kommer framför ett tåg? Och hur bedömer man strålningen från järnvägsledningarna? Utgör den en risk på ett litet barn eller chansar ni?

Det finns betydligt bättre områden att förlägga en ny förskola i Sjömarken (som jag självklart förstår att vi behöver) tex. i närhet till fotbollsgården så man inte behöver köra hela vägen in i samhället. Bygg på befintlig förskola; Sjögårdens förskola som idag är baracker, här bör man kunna bygga en större permanent förskola. Varför bygger ni inte i Lundaskog som också är ett växande område? Eller varför inte på andra sidan sjön där ett helt nytt bostadsområde är byggt (Lyckebo Sjöstad) och man slipper köra in i samhället och korsa en järnväg?

Jag hoppas ni tar mina och övriga boendes argument för överklagan på största allvar och lägger ner alla planer på någon som helst byggnad i detta området för gott. Vänligen sluta skicka ut nya förslag på samma dåliga placeringsförslag!

Vi jobbar hårt och betalar skatt, vi anser oss ha rätt till att våra barn ska kunna vistas tryggt i området och kunna ta sig till skola utan risk för farlig trafik och avgaser. Jag anser oss också ha rätt till en körbar väg där vi bor.

Vad driver er att bygga så många bostäder och förskolor som ni gör i området utan att undersöka och underlätta infrastrukturen först? Är det pga av att ni ska dra in mer skattepengar? För mig är detta oförståeligt, oansvarigt agerande och väldigt kortsiktig planering.

## Kommentar

Se kommentar på yttrande G14 för synpunkter gällande trafik, lokaliseringalternativ och möjligheter till fortsatt exploatering inom området.

### Parkering

I samband med genomförandet av planförslaget kommer parkeringen att utvidgas och förses med markerade parkeringsplatser. Dessa åtgärder kommer förbättra den ansträngda situationen avseende parkering på sommaren och kommer säkerställas att räddningstjänsten, busstransporter och varutransport kan ta sig fram.

### Säkerhet och risk

Då förskolegården är stängslad bedöms att elevers säkerhet är tillfredställande gällande närheten till järnvägen och sjön. Angående risk för farlig gods har en riskutredning tagits fram för planområdet. Utredningens slutsats är att med de bestämmelser som föreslås i planen är individrisken acceptabel. De åtgärder som föreslås i planen är de som i riskutredningen bedöms som effektiva och/eller kostnadsmässigt rimliga, Borås Stad delar denna bedömning och bedömer åtgärderna som tillräckliga för en acceptabel risknivå.

Elektromagnetiskstrålning från järnväg är enligt Trafikverkets (tidigare Banverket) publikation "Elektromagnetiska fält omkring järnvägen" från 2003 ett begränsat problem.

Strålningen är momentan och avtar hastigt med avståndet och är på 20 meters avstånd att betraktas som låg. Mellan 0-25 meter från järnvägen planeras ingen bebyggelse och området kommer att förses med skyddsbarriär i form av vall/plank eller liknande.

## G16 Rävaskalla 1:22 (boende 2)

Med detta brev överklagar jag på det skarpaste de planer på att bygga en förskola i det frilufts- och grönområde vid Sjömarkens badplats, som ni nu för andra gången försöker att övertyga oss boende i området om?! Som närmsta granne (boende på Sjövägen) till frilufts och grönområdet vid Sjömarkens badplats parkering så kan jag också meddela att det vore att förstöra området totalt för alltid. Det skulle innebära enormt negativa effekter för oss som bor och besöker detta område idag.

Negativ påverkan som jag ser:

En enorm ökning av trafiken (+400-450 bilar under intensiva timmar på morgonen och eftermiddagen) på Badstransvägen och Hästhovsvägen, det är redan idag mycket svårt att ta sig ut på Göteborgsvägen. Det är också i dag är en katastrofal trafik situation från Sjömarken till R40. Här måste ni bygga ut till tvåfilig väg asap från Sjömarken till R40 om det skall byggas ett enda hus till!!! (Hur man kan tillåta bygga ett miljonprograms hus i Sjömarken utan att bygga ut vägen är riktigt dåligt genomtänkt). Det skulle också innebära att de flesta skulle ta Hästhovsvägen mot Borås vilket skulle innebära en ökad trafik med ökad risk för de som promenerar där till och från sina hem tex. de skolbarn som går och cyklar.

Sen skulle parkeringen vid badplatsparkeringen bli totalt överbelastad, från vår till sen höst är parkeringen idag full från morgon till kväll, då finns det ingen möjlighet att komma in eller ut för att hämta barn på ett ev. dagis i området eller att köra in med varutransporter. En fin dag står det bilar parkerade längs alla gator i området, vilket redan i dag är en risk för framkomligheten för tex ambulans och räddningstjänst.

Sjömarkens och områdets enda pulkabacke skulle försvinna, det skulle vara väldigt tråkigt. Tar man en bit av området i besittning för en förskola så kommer det snart ytterligare idéer/förslag om att bygga fler byggnader i detta området, till slut finns inget friluftsområde kvar, området bör bevaras som det är. Järnvägen och sjön utgör också en stor fara för de eventuella barn som skulle gå på förskolan. Buller och vibrationer från järnvägen skulle också påverka en förskola negativt och den strålning som kommer från järnvägsledningarna.

Det finns betydligt bättre områden att förlägga en ny förskola i Sjömarken (som jag självklart förstår att vi behöver) tex. i närhet till fotbollsgården där man också kommer nära skog



och natur, Vad jag hört så finns det också planer på en ny väg som skulle underlätta lämning och hämtning på ett effektivt sätt i det området. Eller att man bygger en ny förskola i anslutning till nybyggnationen av skolan i Sjömarken, tex på den grusplan som finns och som man inte utnyttjar särskilt väl. Bygg på befintlig förskola; Sjögårdens förskola som idag är baracker, här bör man kunna bygga en större permanent förskola.

Jag hoppas ni tar minna och övriga boendes argument för överklagan på största allvar och lägger ner alla planer på någon som helst byggnad i detta området för gott. Så sluta skicka ut nya förslag på samma dåliga placerings förslag!

## Kommentar

Se kommentar på yttrande G14 samt G15.

### G17 Rävaskalla 1:13

Som tidtagare anförts anser vi att det område ni planerar bebygga är ett viktigt grönområde för rekreation och fritidsaktiviteter. Sjömarken och angränsande områden växer ständigt och vikten av grönområden ökar.

Den pulkabacke som flitigt används av barn under vintern kommer att försvinna.

Trafiksituationen är redan nu kaotisk och med ytterligare 400 - 500 bilar per dag som skall lämna och hämta barn blir den helt oacceptabel. Den belastningen klarar inte Badstrandsvägen eller Hästhovsvägen. Dessutom krävs ytterligare utbyggnad av parkeringsplatser.

Vi människor behöver grönområden och naturupplevelser med fågelsång och området ni vill bebygga ger oss just det. Att kommunen bedömer att områdets natur- och rekreationsområden inte påverkas negativt är totalt felaktigt. Inhägnader, byggnader och bilar kommer att inverka menligt på människors möjligheter till rekreation och tystnad. Något som forskare kommit fram till är av yttersta vikt för välmående i denna ständigt krävande och uppkopplade värld.

Nej säger vi till utbyggnad av Rävaskalla 1:36. För övrigt hänvisar vi till tidigare insänd skrivelse.

Tillägg:

Läste just i BT 2019-05-15 att Göteborgsvägen är en av Borås mest trafikerade vägar sett till sin storlek. Detta är något som vi som bor i Sjömarken kan skriva under på. Dessutom kommer trafiksituationen att förvärras när cykelbanor breddas menar Trafikverket. Samtidigt byggs det såväl hyresfastigheter som bostadsrätter i centrum av Sjömarken just där ni tänker att trafiken till och från förskolan vid Sjömarkenbadet skall ledas (Badstrandsvägen). Varje morgon

och eftermiddag fylls bilköerna på av boende i Sandared, där det också byggs för fullt. Alla kan och kommer inte att cykla även om cykelbanorna byggs ut. Det är inte alltid så lätt att hämta barn, handla och åka till och från jobb med cykel, även om politikerna ser det som ett önskemål. Om ni tänker leda trafiken via Hästhovsvägen blir detta lika illa. Den smala vägen tål inte ytterligare en belastning av 400 - 500 bilar. Inga trottoarer eller cykelbanor för barnen som skall till och från skolan, utfarter från villor direkt ut på Hästhovsvägen, promenerande människor mot Sjömarkenbadet etc. Bilköerna innebär dessutom ökande luftföroreningar. Också ett faktum som beskrivs i samma BT! Även tung fordonstrafik tar sin väg genom Sjömarken till 27:an sedan den blev färdig. Något att ta i beaktande när ni vill ha mer trafik till Sjömarkenbadet. Viaredssjön är en trafikpropp och inget som ens kommunpolitikerna med vilja kan påverka. Så att bygga en förskola i grönområdet vid Sjömarkenbadet ser vi som mycket olämpligt.

## Kommentar

Gällande trafiksituationen se kommentar på yttrande G14.

### G18 Rävaskalla 1:587

Jag har redan tidigare överklagat detta beslut den saknar total förankring samt realitets syn. Om nån av er tar sig till Göteborgsvägen i Sjömarken mellan 07.30 till 08.30 ser trafik situation mellan Sjömarken och Rv40 och emotsatt riktning vid 16.00. Samtidigt på sommaren anländer badbussar med barn från Borås, kan ni fatta att logistik ej kommer fungera. Många kan välja köra längst med Hästhovsvägen stressade till sina jobb med fara för de som bor där, går där rastar sina hundar. Om sedan tåg ska passera bommar nere kommer ej det funka om 20 bilar ska stå i kö, sträckan räcker ej. Kommer blockera Göteborgsvägen med mer kaos en idag! Rondell vid Citygross rondell Viared är redan belastad med flera olyckor under senaste tid! Att sedan förlägga en förskola 80 m från en järnväg med dold sikt (kurva) och 150 m från en sjö kan medföra stora risker för barn. Att grönområdet inte skulle påverkas är total nosens. Under varma månader är det redan problem med parkeringar för alla som gästar badplats. Hur blir det om ett par hundra ungar ska hämtas och lämnas vid kritiska tider? Ett rekreation- och grönområde ska även vara tyst. Inte 200 gapande ungar på en gård. Detta förslag saknar totalt långsiktighet samt kompetens och insyn med de problem de kan medföra för oss boende här! Finns många disponibla ställen. Var förlägga detta projekt i Sjömarken ... mark knuten till Göteborgsvägen utan behöva passera järnväg.

## Kommentar

Se kommentar på yttrande G14 och G15.

## 3. Synpunkter från övriga

### G19 Naturskyddsföreningen Borås

Föreslagen byggnation tar en mindre del i anspråk av nuvarande grönområde som redan är påverkad av annan verksamhet. Dock bör avverkning av träd och övrig markpåverkan minimeras inom det område som är naturmark, då det har klass II i kommunens grönområdesplan. Viktigt att stora krav ställs på bullerdämpning och andra skydd mot järnvägen då det troligen i framtiden i huvudsak är godståg som kommer trafikera aktuell bandel. I övrigt håller vi med i kommunens bedömning att områdets natur- och rekreationsvärden påverkas i begränsad omfattning.

#### Kommentar

Synpunkten vidarebefordras till Lokalförvaltningsförvaltningen som är ansvarig för projektering av förskolan och förskolegården. Befintliga träd inom förskoleområdet har mätts in och grundkartan har kompletterats med denna information. I projekteringen av förskolan och förskolegården kan med denna information tas hänsyn till befintliga träd. Vegetationen på kullen i förskolegårdens östra del kommer med stor sannolikhet att sparas.

### G20 Råveskalla 1:112

Bedrövligt att förstöra denna oas som vi har fått i arv, gratis som vi har kunnat njuta av i generationer tillbaka. Tystnaden kommer att försvinna. Här kommer biltrafiken att öka markant bl.a. träd kommer att sågas ner som tar bort ljud hela denna idyllen som man ser kommer att försvinna och ett så stort hus mitt i detta. Ta bort badresor. De behöver inte vara kvar, de bussas ju runt ändå finns andra platser att vara på, traditionen som ni pratar om kommer ju ändå att förstöras, försvinner de så blir det mindre ljud. Nu när Sjömarken växer behövs denna lilla oas som ALLA mår bra av att vistas i, då skall man låta detta lilla område få finnas kvar.

#### Kommentar

Se kommentar på yttrande G14

### G21 Råveskalla 1:577

Vi vill härmed framföra vår åsikt om att det inte bör byggas någon ny förskola på Badstrandsvägen i Sjömarken då det är ytterst olämpligt! Inget har förändrats sedan vi blev tillfrågade senast och skickade in våra åsikter så de är fortfarande desamma.

De anledningar som vi anser gör bygget olämpligt är: Platsen är det enda natur-/parkområdet i Sjömarken med den enda pulkabacken i samhället. Skulle man bygga bort detta kan man aldrig ersätta den förlusten för Sjömarken. Istället för att göra något dåligt av nått som är bra bör man göra något bra av det som är dåligt, vilket skulle vara att istället bygga en ny förskola där det finns outnyttjad mark eller på

mark med byggnader som inte längre används.

Trafiken på Hästhovsvägen skulle öka markant samt drabbas av långa bilköer vid rusningstid. Detta då folk kommer vilja gena på Hästhovsvägen för att komma längre fram i köerna och ta utfarten vid Gränsvägen istället för att komma längre bak i köerna om de åker ut vid utfarten på Badstrandsvägen som det är tänkt. Hästhovsvägen är dessutom inte lämplig för den höga mängd trafik då den dels är för trång och dålig samt att det rör sig mycket folk på vägen, då det saknas trottoar, som cyklar, går och springer.

Platsen ligger nära järnväg och vatten vilket är ”objekt” som man inte vill ha barn i närheten av. Järnvägen är även en stor säkerhetsrisk i form av att den behövs korsas av alla som ska till och från förskolan. Vid rusningstid finns risken att köer bildas då in och utfart från förskolan är kort och någon kan bli ståendes på spåret när bommarna går ner.

På sommarhalvåret kommer det att uppstå kaos och en otroligt hög riskmiljö för alla som vistas i området. Detta då det redan idag är problem med parkeringar och helt fullt på ”parkeringarna” vid badplatsen/Badstrandsvägen och bilar ställer sig längst med Hästhovsvägen.

Badbussarna kan inte köra som det är tänkt och vänder/backar över järnvägsspåret för att kunna komma fram. Vart skall det nya antal som är tänkt att arbeta samt lämna/hämta sina barn på förskolan ta vägen och få plats? Bättre att hänvisa denna skara till en outnyttjad mark!

Detta var bara några av de större orsakerna, och ni vet säkert lika väl som oss att det finns många fler, till varför det inte bör byggas någon ny förskola på Badstrandsvägen. Det viktigaste är att det hela blir bra. Skulle ni behöva köpa en tomt för att hitta en lämplig plats så får ni göra/prioritera det.

Hoppas ni tar till er av all kritik och inser att det inte fungerar att bygga en förskola på Badstrandsvägen. Det gjorde det inte förr och inget har förändrats till det bättre i frågan som gör det möjligt i dagsläget heller.

#### Kommentar

Se kommentar på yttrande G14 samt G15.

### G22 Råveskalla 1:297

Min första reaktion på byggandet av förskolan är platsen kommunen valt. Detta är Sjömarkens enda planerade grönområde. Livligt besökt av hundägare men också av människor på promenad. Då det nu byggts hyreshus i Sjömarken innebär det att flertal äldre människor men även unga barnfamiljer har glädje av att vistas på grönområdet vid sjön. Lättillgängligt även för den som behöver hjälpmedel

som rullator eller rullstol. Med byggnad av förskola förminskas området. Enl planeringen är det också tänkt att ta en del av hundrastgården vilken är flitigt utnyttjad. Även hundägare från omgivande orter åker dit. Minska inte rastgården - planera i stället ut och utöka området nedanför badresors hus där det redan finns en bollplan.

Hur har trafikplaneringen tänkt att bilister, cyklister, barn på väg till och från skolan samt andra gångtrafikanter ska ha en säker miljö med nuvarande Hästhovsvägen och Badvägen?

Kan tyvärr inte se att platsen för förskolan är den mest lämpliga ur dessa synpunkter jag framfört.

### Kommentar

Se kommentar på yttrande G14 samt G15.

### G23 Hängmattan 3

Har läst igenom de rapporter kommunen antagligen fått betala dyra pengar för! Enligt Swecos PM Trafikutredning förskola Sjömarken antar de: Till grund för denna bedömning är ett antagande om att 50 % av barnen kommer från den södra delen av Sjömarken, 25 % från västra delen och 25 % från den östra delen av samhället. Nu vet vi att så inte är fallet. Det är många barn som inte bor i Sjömarken på befintliga dagis i Sjömarken. Om de barn som idag inte bor i Sjömarken flyttas till andra dagis inne i Borås så får Sjömarkenbarnen plats på befintliga dagis och ett nytt dagis behöver inte byggas i Sjömarken. Nu vill de föräldrar som inte bor i orten ändå ha sina barn på dagis i Sjömarken då närmaste dagis annars är i Hestra, Borås. Så varför inte lägga ett nytt dagis i Lundaskog där barnen från Lundaskog och Viared sjöstad kan gå? På så sätt minskar trafiken för de barn som kommer från Lundaskog och Viared sjöstad med 4 turer per dag! Köerna minskar på så sätt och vi får mindre trafik inne i Sjömarken. Planeringen att lägga dagiset i ett populärt fritidsområde är också känns väldigt ogenomtänkt. Som sagt, det finns gott om plats i Lundaskog. Trafiken kommer att ske till största delen av stressade föräldrar i bilar på små villagator. Hästhovsvägen är en liten villagata. Bra tänkt där med. Trafiken kommer ske samtidigt som alla barn är på väg till skolan. Idag en lugn gata, men ni vill se stressade bilförare kryssa mellan gående barn, cyklande bar och mötande biltrafik. Bra tänkt där med! Redan idag kan bilar få köa ute på Göteborgsvägen när bommarna går ner för tågen vid Gränsvägen. Ni får väl sätta upp en vägbom på Hästhovsvägen så det inte kan bli någon genomfart den vägen och barnen kan gå i lugn och ro. Snälla lägg förskolan i Lundaskog och spara oss från fler bilar i Sjömarken! Har ni ens funderat på det alternativet?

### Kommentar

Se kommentar på yttrande G14 samt G15

## 4. Kvarstående synpunkter

Följande sakägare och övriga bedöms ha kvarstående synpunkter från samrådet som inte blivit tillgodosedda.

### Sakägare

Räveskalla 1:12

Räveskalla 1:14

Räveskalla 1:15

Räveskalla 1:576

Räveskalla 1:596

### Övriga

Räveskalla 1:18

Räveskalla 1:19

Räveskalla 1:23

Räveskalla 1:89

Räveskalla 1:124

Räveskalla 1:126

Räveskalla 1:555

Räveskalla 1:564

Räveskalla 1:579

Räveskalla 1:582

Räveskalla 1:585

Poolen 5

Plan- och bygglovsavdelningen

Michaela Kleman  
Plan- och bygglovschef

Job van Eldijk  
Plankonsult