|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Borås Stad | **SVAR PÅ MOTION** | Sida1(1) |
| Datum2022-04-25 | Instans**Kommunstyrelsen** |
|  |  |
|  | Kommunfullmäktige |
|  |

# Svar på motion av Niklas Arvidsson (KD) m.fl. ”Borås Stad ska inte äga produktionsskog i Tranemo”

## Kommunstyrelsen föreslår Kommunfullmäktige besluta

Motionen bifalls.

[Beslutets innebörd ska framgå i klartext och vara utformat som om nämnden redan hade fattat beslutet. Syftet är att texten ska kunna flyttas över direkt till protokollet.

Beslutet ska kunna förstås separat utan att behöva läsas tillsammans med bilagor och därför får formuleringar såsom ”nämnden beslutar i enlighet med föreliggande förslag”, ”avge skrivelse enligt förslag” inte användas. Beslutet får skrivas i punkt-form om det blir tydligare i ett sådant format.

Det är motionens förslag som ska ha ett svar, inte ”brödtexten” i motionen. Det finns tre varianter av svar på motioner. Huvudregeln för svar på motioner är alternativ 1 eller 2:

1. Fullmäktige bifaller motionen (antar förslaget). Det innebär att motionärens för-slag ska genomföras.

2. Fullmäktige avslår motionen. Det innebär att motionärens förslag avslås och inte ska genomföras.

Det tredje alternativet:

3. Fullmäktige anser motionen besvarad. Detta alternativ bör användas sparsamt. Beslutet blir oftast tydligare om alternativ 1 eller 2 används. Låt oss dock ta exemplet att en motion föreslår 100 000 kronor till ett arrangemang. Tanken är god, men Kulturnämnden har redan beviljat 200 000 kronor till arrangemanget. Vi bifaller inte denna motion bara för att tanken är god. Ett beslut om bifall skulle innebära att arrangemanget får sammanlagt 300 000 kronor. ”Rätt” svar på motionen är att för-klara den besvarad med hänvisning till att Kulturnämnden redan gjort vad göras skall (såvida inte arrangemanget ska få 300 000 kr). Naturligtvis får det samma effekt som att avslå motionen, men det är just detta vi har varianten besvarad till; att inte göra något men inte säga nej.]

## Sammanfattning

Niklas Arvidsson (KD) med flera har, i motion daterad 2020-06-20, föreslagit att Tekniska nämnden ges i uppdrag att återkomma till Kommunfullmäktige med förslag på försäljning av hela eller väsentliga delar av kommunens innehav av produktiv skogsmark i andra kommuner.

Kommunstyrelsen föreslår att Kommunfullmäktige bifalla motionen.

~~Stadens markinnehav i andra kommuner är välmotiverat, utifrån flera faktorer.~~ Huvuddelen av Borås Stads produktionsskog i andra kommuner är samlad kring Hofsnäs i Tranemo kommun, och där insprängd i marker med mycket stort rekreationsvärde för boråsare. Enligt enheten för park och skog på Tekniska förvaltningen är ca hälften av skogen benämnd som produktiv skogsmark, som både är attraktiv för andra kommuner men också privata intressenter.

Kommunstyrelsen menar att det inte ligger i Borås Stads intresse eller uppdrag att äga produktionsskog i andra kommuner. Borås Stad står inför omfattande investeringsbehov de kommande tio åren. Nya skolor och äldreboenden är bara två av de välfärdsområden som kommer kräva stora investeringar, vilka kan gynnas genom försäljning av produktionsskog belägen i annan kommun.

[Sammanfattningen ska på kortfattat informera om vad ärendet i stora drag handlar om och varför det initierats.

Ta aldrig bort denna rubrik.

Sammanfattningen ska så långt det är möjligt kunna användas i protokollet. Den ska stämma överens med övrig text i skrivelsen. Fakta som inte återfinns i någon annan del av dokumentet ska heller inte vara en del av sammanfattningen.]

## Ärendet i sin helhet

Niklas Arvidsson, Lisa Berglund, Hans Gustavsson, Magnus Sjödahl och Valéria Kant (KD) har, i motion daterad 2020-06-20, föreslagit Kommunfullmäktige besluta att Tekniska nämnden ges i uppdrag att återkomma till Kommunfullmäktige med förslag på försäljning av hela eller väsentliga delar av kommunens innehav av produktiv skogsmark i andra kommuner.

Kommunstyrelsen föreslår att Kommunfullmäktige bifalla motionen. Vid beredningen har faktaunderlag och synpunkter inhämtats från Tekniska förvaltningen, som ansvarar för stadens skogsförvaltning.

Nedan följer en sammanställning av Borås Stad ägd mark i andra kommuner, per fastighetsblock (arealuppgifter anges i hektar):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fastighetsblock** | **Skogsmark** | **Impediment\*** | **Inäga/åker** | **Övrig mark** |
| Axelfors (Svenljunga) | 5 | 0 | 0 | 0,2 |
| Hulta-Haby (Mark) | 39,5 | 2,1 | 11,5 | 4,6 |
| Hofsnäs (Tranemo) | 526,3 | 20,9 | 57,7 | 14,3 |

\*Med impediment avses ”*mark vars virkesproducerande förmåga är mindre än 1 m³sk per hektar och år*”. I skogsmarksimpedimenten ingår t.ex. myrar, kärr, berg och hällmarker.

För fastighetsinnehaven i Mark och Svenljunga är syftet att äga fallrättigheter för att kunna producera el med hjälp av vattenkraft. Syftet med förvärvet av Hofsnäs var framförallt att åstadkomma ett fritids- och rekreationsområde för boråsare (beslutat 1965).

I Hofsnäs, som mer än 50 år senare är ett av Borås Stads mest välbesökta och uppskattade friluftsområden, är ca 49 procent (256,3 ha) av skogsmarken klassad som frilufts- och naturvårdsskog och resterande del (270 ha) som produktionsskog. Det är viktigt att poängtera att samtliga bestånd (skogsmarkens skötselenheter) är målklassade utifrån befintliga naturvärden och *är spridda över hela arealen – det finns således inget samlat block med ren produktionsskog* utan frilufts- och naturvårdsmål.

Att Borås Stad äger mark kan vara en garant för framtida satsningar inom t ex förnybar energiproduktion, vilka är beroende av tillgång till lämplig mark. Att Borås Stad äger produktiv skogsmark är också en del av stadens kapitalförvaltning, med årlig avkastning som bidrar med driftsmedel till kommunkoncernen.

Däremot ska skogsförvaltningen utgå från de riktlinjer som kommunen fastställt som bland annat lyder: *God skogsförvaltning är beroende av en planeringshorisont som sträcker sig över flera generationer.* Att investera i både skola och äldreomsorg redan nu, genom att sälja skogen, är att agera enligt en lång planeringshorisont för flera generationer.

~~I grunden är det inte mer anmärkningsvärt att staden äger skog i andra kommuner, än att staden, till exempel via företagsobligationsfonder, placerar pengar i företag som har sitt säte i andra kommuner. Att äga tillgångar i form av mark i närområdet innebär ökad riskspridning, vilket utgör grunden i god kapitalförvaltning.~~

[Under denna rubrik beskrivs ärendet i sin helhet, hur ärendet initierats, vad som hänt hittills samt man kommit fram till och varför. Det är här själva utredningen av ärendet sker. Dela gärna upp en längre text i stycken och använd informativa underrubriker

För att få en allsidig belysning av ett ärende kan nedanstående checklista användas:

* Omvärld, forskning, evidens?
* Statistik, uppföljning och analys?
* Lagstiftning, myndigheters förskrifter, praxis, rättssäkerhet?
* Vision 2025, andra styrdokument, tidigare beslut?
* Konsekvenser avseende ekonomi, organisation, miljö och brukare/medborgare?
* Samråd och dialog med intressenter i ärendet, t ex. medborgare, andra myndigheter eller förvaltningar i kommunen, berörda organisationer, pensionärsråd?]

## Bedömning

~~Stadens markinnehav i andra kommuner är välmotiverat, utifrån flera faktorer.~~ Huvuddelen av Borås Stads produktionsskog i andra kommuner är samlad kring Hofsnäs i Tranemo kommun, och där insprängd i marker med mycket stort rekreationsvärde för boråsare. Enligt enheten för park och skog på Tekniska förvaltningen är ca hälften av skogen benämnd som produktiv skogsmark, som både är attraktiv för andra kommuner men också privata intressenter.

[Här anges de handlingar som ska skickas med till nämnden. Handlingarna ska vara daterade och uppställda i den ordning som handlingarna ska ligga när de skickas till nämnden.]

[Under denna rubrik anges när ärendet har samverkats med de fackliga organisationerna. Är det ingen samverkan tar du bort rubriken]

## Kommunfullmäktiges beslut expedieras till

1. Tekniska nämnden

**Allianspartierna i Borås**

**Kristdemokraterna Moderaterna**

Niklas Arvidsson Annette Carlson