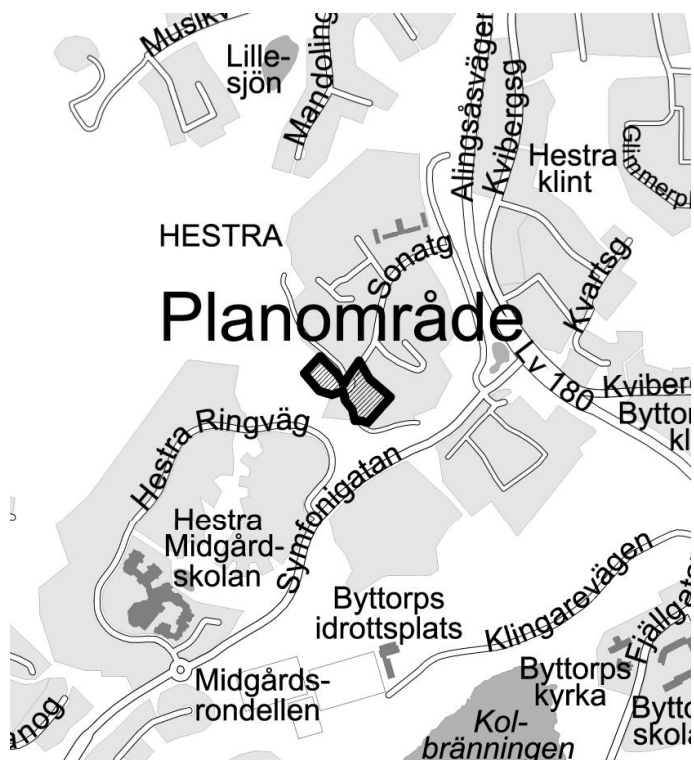




Bilaga

Gransknings- utlåtande 2

Detaljplan för del av Hestra Parkstad,
Torpa-Hestra 4:4 med flera
Antagande BN 2014-1269



Denna bilaga innehåller granskningsutlåtande 2 för detaljplan Torpa Hestra 4:4 med flera där samtliga inkomna yttranden presenteras i sin helhet.

Inledningsvis presenteras en sammanfattning av de inkomna yttrandena samt de revideringar som har gjorts i detaljplanen. Därefter presenteras samtliga inkomna yttranden med tillhörande svar.

Innehåll

Granskningsutlåtande 2	4
1. Sammanfattning	4
2. Yttranden från remisspart	5
3. Yttranden från sakägare	6
5. Kvarstående synpunkter	9

Granskningsutlåtande 2

Bilaga till detaljplan för Hestra Parkstad, Torpa Hestra 4:4 med flera, Borås Stad, upprättad den 8 mars 2021.

1. Sammanfattning

Granskning enligt PBL 5:18 avseende planförslag Torpa Hestra 4:4 med flera upprättad den 4 november 2020 har ägt rum under tiden 30 november 2020 – 6 januari 2021 och har annonserats i Borås Tidning. Berörda markägare har underrettats med brev till granskningen. Under granskningstiden har detaljplanen varit anslagen i Stadshuset. Handlingarna har även varit tillgängliga på kommunens hemsida.

11 remissinstanser och 4 sakägare har skickat in yttranden under granskningstiden.

Sammanfattning av remissparters yttranden

Detaljplanens remissparter har haft synpunkter på några punkter.

- » Plankartan och/eller planbeskrivningen kan med fördel kompletteras med information om att åtkomst för räddningsfordon bör beaktas särskilt vid bygglov.
- » Befintlig text under rubriken Avfall tas bort och ersätts med ny text.

Sammanfattning av sakägares yttranden

Även sakägare har haft synpunkter på detaljplanen.

- » Gestaltningen uppfattas som baracklik
- » Uppförandet av hus 2 är inte okej, då den förstör landskapet och kulturvärden i gamla Hestra by.
- » Det är för lite parkeringsplatser i planförslaget.
- » Det finns en oro för ökad trafik i området.

Ändringar i planförslaget

Yttrandena har lett till att detaljplanen har reviderats på några punkter. Planens innehåll vad avser markanvändning och principer är bibehållet.

Antagandehandlingen innebär efter revideringsförfarande följande ändringar jämfört med den tidigare granskningshandlingen:

1. Sammanfattning	4
Ändringar i planförslaget	4
2. Yttranden från remisspart	5
G1 Länsstyrelsen	5
G2 Kommunstyrelsen	5
G3 Tekniska nämnden	5
G4 Miljö- och konsumentnämnden	5
G5 Borås Energi och Miljö	5
G6 Borås Elnät	6
G7 Lantmäterimyndigheten	6
G8 Kulturnämnden	6
G9 Räddningstjänsten	6
G10 Fritids- och folkhälsönämnden	6
G11 Hyresgästföreningen Sjuhärad	6
3. Yttranden från sakägare	6
G12 Torpa-Hestra 4:3/Sonatgatan 33	6
G13 Torpa-Hestra 4:16/Sonatgatan 37	8
G14 Gånglåten 1/Sonatgatan 13A	8
G15 BRF Gånglåten	9
5. Kvarstående synpunkter	9
Kvarvarande synpunkter från sakägare	9
Kvarvarande synpunkter från övriga	9
Lista över besvärberättigade	10

- » Planbeskrivningen har kompletterats med information om att åtkomst för räddningsfordon särskilt bör beaktas vid bygglov.
- » Texten under rubriken Avfall har tagits bort och ersatts med ny text.

Mindre redaktionella ändringar kan ha skett mellan granskning 2 och antagande.

Handläggning

Kommunstyrelsen beslutade den 10 november 2014 att ge Samhällsbyggnadsnämnden i uppdrag att pröva möjligheten till ändring av detaljplan.

Samhällsbyggnadsnämnden beslutade den 22 januari 2015 §009 att ge Samhällsbyggnadsförvaltningen i uppdrag att

upprätta ny detaljplan. Samhällsbyggnadsnämnden framhöll i samband med beslutet, vikten av att skapa en bebyggelsestruktur och arkitektonisk utformning som anpassar sig till landskapet och kulturvärdena. Den 5 maj 2019 beslutade planchefen via delegation från Samhällsbyggnadsnämnden att sända ut planen på samråd (§PI 2016-000010). Samrådet pågick under tiden den 10 maj – 14 juni 2019.

Samhällsbyggnadsnämnden beslutade 2020-03-26 §2020-000084 att sända ut planen på granskning. Granskningen pågick under tiden 5 maj 2020 – 26 maj 2020. Den 25 juni beslutade Samhällsbyggnadsnämnden §2020-000222 att ge Samhällsbyggnadsförvaltningen i uppdrag att ta fram en reviderad planhandling där totalhöjden på båda byggrätterna sänks så att max två fulla våningar ryms, samt att volymen på hus 2 minskas så att avståndet mellan hus två och befintliga radhus på Sonatgatan 13 ökar.

Samhällsbyggnadsnämnden beslutade 2020-11-19 §2020-000373 att sända ut planen på en andra granskning. Granskning 2 pågick under tiden 30 november 2020 – 6 januari 2021.

2. Yttranden från remisspart

G1 Länsstyrelsen

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att planen kan accepteras och därför inte kommer att prövas av Länsstyrelsen om den antas.

Motiv för bedömningen

Planens syfte är att skapa möjlighet till uppförande av flerbostadshus samt bevara och skydda befintliga naturvärden.

Länsstyrelsen befarar inte att:

- » Riksintresse kommer att skadas påtagligt (både MB kap 3 och 4)
- » Mellankommunal samordning blir olämplig.
- » Miljökvalitetsnormer (MKN) inte följs (MB 5 kap, luft och vatten)
- » Strandskydd upphävs i strid med gällande bestämmelser (MB 7 kap)
- » Bebyggelse blir olämplig eller ett byggnadsverk olämpligt med hänsyn till människors hälsa och säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion (buller, strålning, risk för olyckor, översvämning, erosion)

Kommentar

Noteras.

G2 Kommunstyrelsen

Kommunstyrelsen tillstyrker planförslaget.

Kommentar

Noteras.

G3 Tekniska nämnden

Tillstyrkes.

Kommentar

Noteras.

G4 Miljö- och konsumentnämnden

Miljö- och konsumentnämnden har tidigare yttrat sig över förslaget till detaljplan i samband med samråd och granskning 1. Sedan förra granskningen har planbestämmelser lagts till med syfte att skydda det särskilt skyddsvärda trädet på Torpa-Hestra 4:16 före och under exploateringen. Arbetet pågår också gällande kompensationsåtgärder kopplat till detaljplanen.

Naturvårdsfrågor som dök upp i ett senare skede i planarbetet och kompensationsåtgärderna har hanterats på ett bra sätt. Fortsatt planarbete tillstyrks.

Kommentar

Noteras.

G5 Borås Energi och Miljö

Befintlig text under Avfall tas bort och ersätts med följande text:

”Enligt beslut om nytt insamlingssystem behöver man ha minst två behållare för hushållsavfallet för att dela upp matavfall och brännbart. BEM vill också rekommendera och förespråka planering för fullsortering med tio fraktioner för att gå upp i avfallstrappan”.

BEM har också påpekat följande under planens samråd:

- » BEM rekommenderar behållare med två-krokssystem
- » Lyft över bilar får ej förekomma
- » Behållarna får ej vara för långt in på tomt, se anvisningar i ”Avfall Sveriges Handbok för avfallsutrymmen”
- » Växtlighet runt behållare får ej påverka eller försvåra tömning

Kommentar

Planbeskrivningen har justerats i linje med yttrandet.

G6 Borås Elnät

Borås Elnät: Ingen erinran.

Borås Stadsnät: Borås Stadsnät önskas bli kontaktade i god tid av exploatör för samråd av eventuella anslutningar till det öppna stadsnätet.

Kommentar

Noteras. Yttrandet har vidarebefordrats till exploatören.

G7 Lantmäterimyndigheten

Lantmäterimyndigheten har inga synpunkter.

Kommentar

Noteras.

G8 Kulturnämnden

Kulturnämnden har tidigare tillstyrkt den föreslagna detaljplanen för del av Hestra Parkstad. När planen låg ute för granskning våren 2020 poängterade Kulturnämnden att de två nya byggnadernas volym avsevärt skulle avvika från den befintliga ekonomibyggnadens ("ladans") dimensioner. Detta gällde även markytan som upptas av hus 1, varför det bedömdes långsökt att hävda i planbeskrivningen att hus 1 skulle få en "liknande volym och karaktär" i förhållande till ladan.

I den reviderade detaljplanen föreslås nu en mindre storskalig nybebyggelse än vad som tidigare framförts. Våningshöjden blir två våningar istället för tre. Utifrån ovanstående synpunkter ser Kulturnämnden mycket positivt på denna förändring. Det ska också nämnas att omfattande synpunkter inkommit från sakägare/grannar rörande rivningen av ladan och nybyggnadernas storlek, något som alltså delvis tillgodosetts.

Kulturnämnden tillstyrker detaljplanen för del av Hestra Parkstad, Torpa Hestra 4:4 med flera, Borås Stad.

Kommentar

Noteras.

G9 Räddningstjänsten

Illustrationskartan (förslag till situationsplan) i planbeskrivningen visar en lösning med god åtkomst för räddningsfordon till den sydöstra byggnaden, men plankartan reglerar inte placering av komplementbyggnader i detalj. Plankartan och/eller planbeskrivningen kan med fördel kompletteras med information om att åtkomst för räddningsfordon bör beaktas särskilt vid bygglov.

Vidare bör avsnittet Brandrisk på sidan 19 i planbeskrivningen revideras med avseende på åtkomst för räddningsfordon, då det hänvisar till det föregående förslaget som inte längre är aktuellt.

Kommentar

Planbeskrivningen har justerats i linje med yttrandet.

G10 Fritids- och folkhälsonämnden

De ändringar som gjorts efter granskning 2 har Fritids- och folkhälsonämnden inga synpunkter på.

Fritids- och folkhälsonämnden tillstyrker detaljplanen.

Kommentar

Noteras.

G11 Hyresgästföreningen Sjuhärad

Angående reviderad detaljplan för Hestra Parkstad, Torpa Hestra 4:4 med diarienummer (BN2014-1269), så har vi inget att erinra.

Kommentar

Noteras.

3. Yttranden från sakägare

G12 Torpa-Hestra 4:3/Sonatgatan 33

Vi vill börja med att tacka för att ni har lyssnat på våra och våra grannars och andra personers synpunkter angående byggnation på Torpa-Hestra 4:4! Vi har några saker som vi fortfarande känner är angelägna att lyfta fram och som vi önskar att ni tar hänsyn till.

1. Vi anser att den yttre gestaltningen fortfarande känns lite för baracklik. Den upplevs själlös på något sätt. Vårt förslag är att ändra fönstren och dörrarnas utseende så att de blir mer överensstämmande med omkringliggande byggnader med kors i fönstren och med andra mått på dem. Dörrarna bör heller inte vara helt släta. Vita fönster och dörrar, alternativt vita fönster och gröna eller svarta dörrar då detta också stämmer med stilen och materialval i ursprungbebyggelsen i Hestra by. Ni skriver själva om detta på sidan 4 om "vikten av att skapa en bebyggelsestruktur och arkitektonisk utformning som anpassas till landskapet och kulturvärdena".

2. För oss känns det angeläget att marken mot vår tomt och gång- och cykelbanan på Torpa –Hestra 4:4 hålls i stil med det som en gång varit, d v s ängsmark. Skulle göra sig fint mot fasaden och mjuka upp känslan av bebyggelsen. Dessutom känns det viktigt att de gamla träd som står utmed gång/cykelbanan bevaras på tomten för Hestra – Torpa 4:4 för att bevara känslan av en uppvuxen och gammal miljö (så som man gjort i Hestra Parkstad både gällande såväl träd som stenvägar).

3. På sidan 8 finns en ritning på hus 2 i förhållande till radhusen på Sonatgatan men vårt hus saknas på den bilden och vi vill se hur det ser ut i förhållande till det. Det känns som att det kommer nära och är stort, har ni verkligen krympt storleken på det på längden?
4. På sidan 9 skriver ni att "en helt ny bostadsbyggnad placerad på samma plats, med drag av den tidigare byggnadens volym och karaktär, skulle enligt Borås stad vara ett ärligare sätt att berätta om områdets utveckling och historia". Här skriver ni om EN bostadsbyggnad. Det som ni planerar för nu är TVÅ, hur stämmer det överens med att ta hänsyn till volym och karaktär?
5. Oron för ökad trafik och konsekvenserna av det i området kvarstår även om bostadsantalet är mindre än i förra förslaget. Det finns som ni visar statistik på hur många förflyttningar som görs osv per bil och dygn men en sak är ju vad som går att räkna ut på ett papper och vad som händer i verkligheten. Det är redan många bilar här som har svårt att få plats och många besökare och boende i Hestra Trädgårdsstad parkerar här uppe för att det även är trångt om plats där (vet även att de parkerar på Romansgatans parkering samt parkeringen vid Byttorps IP, med andra ord; fler parkeringar behövs och det behovet ökar så klart med byggnationen på Torpa-Hestra 4:4). Dessutom är det mycket trafik som kör igenom Hestra på Symfonigatan, dygnet runt, och det är många som ska ut från Serenadgatan vilket ofta skapar köer. Det är lätt att säga att det inte nämnvärt kommer att påverka trafiksituationen med 14-16 nya bostäder men vi tror att det kommer att bli en markant och försvårande skillnad.
6. När det gäller sopbehållare/sopkärl så är vi också undrande över hur ni ska få dem att smälta in på ett diskret sätt med tanke på dess moderna utseende, vilket inte stämmer in i den lantliga miljön och bebyggelse. Vi vill att ni tar med detta i det estetiska tänkandet så att dessa inte skämmer utseendet och miljön.
7. Vi känner också viss oro över att ni skriver att kommunen framöver planerar att anlägga någon slags park på de ängar där får idag gå och betar. Vi vill inte att det ska bli en park, vi vill hålla det som ängar där djur betar och ger krydda åt den lantliga känslan. Vi som bor nära hagarna/ängarna ser dagligen barn och vuxna, boende i LSS-husen och motionärer som stannar upp och klappar, pratar och ser ut att njuta av vad djuren skapar för känsla i miljön.
8. På sidan 19 skriver ni om "Framtida projektering... att då ska beaktas golvnivå" osv... vad menar ni med detta? Finns det fler byggplaner på fastigheten som inte beskrivs idag?
9. På sidan 19 skriver ni också om att ni vill anordna sittplatser söder om tomten men vi som bor på Sonatgatan 33 är inte intresserade av att ha sittplatser utanför vår tomt. Dels pga integriteten men också för att vi inte vill ha det som en plats där det finns risk för "olämpligt häng" på kvällar och helger.
10. På sidan 20 skriver ni om räddningstjänstens möjligheter att ta sig fram vid byggnaderna men som vi uppfattar ritningarna i förslag 2 så finns där inte längre någon öppning i Hus 1 där man ska kunna köra under huset, hur tänker ni nu kring möjligheterna att ta sig in där med stora brandbilar till exempel? Sen känns inte det tryggt och säkert det som ni skriver om att en tankbil ska kunna köra fram och tillbaka vid brand istället för att det ska finnas en brandpost i närheten av bostäderna. Med tanke på våra gamla hus och hur fort en brand skulle kunna sprida sig hit och våra gamla hus inte har samma brandskydd som moderna hus så är det av största intresse för oss att brandrisken elimineras så långt som möjligt!
11. På sidan 24 finns en liten text om fiberindragning i husen och där skulle vi vilja få vara med på ett hörn då vi tidigare blivit nekade fiber av Splitvision (då för få varit intresserade på vår lilla del av Sonatgatan, enligt dem).
12. Under rubriken Avtal på sidan 24 skriver ni om att Borås stad gör ett köpeavtal eller avtal om fastighetsreglering gällande den del av Torpa-Hestra 4:4 som ska bli platsmark/parkmark/ängsmark. Vår undran är vad skillnaden blir om ni köper ut marken gentemot att ni skriver avtal om fastighetsreglering? Vi vill vara säkra på att ängsmarken bevaras och aldrig bebyggas!

Kommentar

1. Utseendet på husens dörrar och fönster regleras inte i detaljplanen och det finns inget i plankartan som motsäger att husen kan få spröjsade fönster och profilerade dörrar. Bilderna i planbeskrivningen är bara ett sätt som husen kan gestaltas på.
2. Marken närmast cykelvägen ska hållas öppen och får inte bebyggas. Detta regleras på plankartan med prickmark. Däremot är inte vegetationen reglerad i plankartan, men intentionen är att marken ska hållas öppen. Detta står beskrivet på sidan 13 i planbeskrivningen.
3. Hus 2 har delvis krympts på längden, men framförallt skjutits närmare gränsen för u-området på plankartan.
4. Ladans volym och karaktär har applicerats på två byggnadskroppar, då det finns utrymme för två byggnader inom planområdet.

5. Det stämmer att trafiksituationen i området kommer att påverkas till en viss del av planförslaget. Dock är det tillkommande antalet nya bostäder i det nya planförslaget litet och i det teoretiska exemplet är antalet trafikrörelser relativt högt räknat. Samtidigt finns det mycket goda förutsättningar att röra sig till och från de nya bostäderna utan bil. Kommunen bedömer att gatunätet klarar av den ökning av trafik som planförslaget medger.

6. Sopbehållare/sopkärl kommer att placeras i mindre uthus, inom den delen av plankartan som är markerad med kors. Utseendet på dessa ska harmoniera med huvudbyggnaderna och regleras i plankartan.

7. Tanken med den planerade stadsdelsparken är inte att en parkmiljö som är främmande på platsen ska anläggas, utan att ängsmarkerna och dess omgivningar ska bevaras och utvecklas som kan lyfta fram Hestras identitet kopplat till den agrara historien.

8. Nej. Det som avses med framtida projektering är projektering av de byggnader som plankartan medger. Efter bygglovsprövningen och före byggnation måste husen projekteras.

9. De eventuella sittplatserna är inte något som regleras i detaljplanen för Torpa Hestra 4:4 utan är ett förslag på en upprustning av närområdet.

10. Hus 1 går inte längre att köra under, men byggrätten har minskats på längden så att det ska vara möjligt för räddningstjänsten att ta sig in på tomten. Sidan 20 i planbeskrivningen har justerats inför antagandet. Räddningstjänsten har i sin granskning av planförslaget gjort en helhetsbedömning av brandsäkerheten och utifrån detta ställt krav på vilka åtgärder som behövs.

11. Det står er fritt att kontakta Splitvision.

12. Skillnaden är att vid köp så bildar man en egen fastighet, vid reglering så läggs fastighetsdelen in i en befintlig fastighet. Kommunens intention med förvärvet är att förhindra bebyggelse och bevara naturmarken.

G13 Torpa-Hestra 4:16/Sonatgatan 37

Jag köpte mitt hus på Sonatgatan 37 1994 i samband med att gällande detaljplan för området togs fram och då skyddades de 2 gamla husen och ladugården och området runt dessa. Det var under dessa förutsättningar jag köpte mitt hus från Borås kommun och har sedan lagt ner mycket jobb på att renovera det enligt gällande detaljplan. Nu vill man förstöra denna unika miljö genom att riva ladugården och bygga på ängen mellan ladugården och de 2 gamla husen.

Det som skulle kunna vara ok är att bygga om ladugården till en bostad utan att riva den eller om den nu är i för dåligt skick för detta ersätta den med en likvärdig byggnad för bostäder på samma plats och i samma storlek så den föreslagna byggnaden på samma plats som ladugården kan vara ok nu med 2 våningar.

Den andra byggnaden vid stenvuren är däremot inte ok för den förstör landskapet och kulturvärden i gamla Hestra by och skulle dessutom täcka nästan hela min nordvästra tomtgräns och ge en 8,6 meter hög 37 meter lång byggnad 5 meter från min tomtgräns som kommer att ta det mesta av kvällssolen efter kl. 18 på den största raka delen av min gräsmatta samt min ljudskyddade uteplats. Det kommer också att ge en väldig insyn över min tomt vilket medför att man efter det kommer ha insyn från de flesta håll in på tomten. Detta är betydligt mer än en viss ökning av insyn och förändrade ljusförhållande och innebär en betydande olägenhet för mig.

Om exploatören utnyttjar byggrätten närmast stenvuren så måste man ställa krav i detaljplanen att exploatören utför kronbeskrining runt hela kronan på det skyddsvärda trädet samt bekostar hela kronbeskriningen.

Kommentar

I arbetet med att ta fram en ny detaljplan vägs allmänna och enskilda intressen mot varandra. Enskilda intressen är exempelvis skuggning, insyn och utsikt. I en stad som växer blir en ökning av insyn och förändrade ljus- och siktförhållanden en konsekvens för enskilda. De förändrade förutsättningarna anses inte innebära en betydande olägenhet.

Skydd av trädet regleras i detaljplanens exploateringsavtal och i planbeskrivningen beskrivs att en kronbeskrining ska göras runt hela kronan för att bevara trädets balans. De föreslagna åtgärderna för det skyddsvärda trädet har samrått med länsstyrelsen. Om åtgärden av trädet utförs på något annat sätt än enligt kommunens anmälan till länsstyrelsen och det innebär en väsentlig ändring av naturmiljön, behöver en ny anmälan om samråd med länsstyrelsen göras.

G14 Gånglåten 1/Sonatgatan 13 A

Den justerade detaljplanen ser klart bättre ut än den tidigare. Byggnaderna är mer proportionerliga och borde smälta in bättre i miljön jämfört med den tidigare planen.

Enda kommentaren är att antalet bilparkeringar ser ut att vara minimalt, områdena runt omkring har fler bilar än parkeringar så det råder redan brist på p-platser.

Kommentar

Noteras. Antalet bilparkeringar följer Borås Stads parkeringsnorm. Planområdet anses vidare ha goda förutsättningar för att kunna implementera reduceringsåtgärder.

G15 BRF Gånglåten

Efter att planhandlingarna reviderats kan vi undertecknade, som representerar Brf Gånglåten med 77 lägenheter, konstatera att det ser mycket bättre ut. Vi är tacksamma och glada över att samhällsbyggnadsnämndens ledamöter tagit till sig våra och andra sakägares synpunkter när det gäller husens höjd och volym, närheten till Sonatgatan 13, själva husens utförande samt antalet lägenheter och antalet parkeringsplatser. Vi är också, som vi skrivit tidigare, mycket tacksamma för att kommunen förvärvar den nordvästra delen av Torpa Hestra 4:4 så att den mycket vackra öppna delen av ängarna kan bevaras. Vi hoppas att får kan få beta där även fortsättningsvis. Det framgår ju tydligt av granskningsutlåtande 1 att ängarna är oerhört viktiga för oss närboende inte minst för barnen. Den historiska kopplingen till tidigare generationer kan nu bevaras och med får på ängarna förstärks den kopplingen.

Vi är alltså nöjda med det förslag som presenteras i planhandlingarna och vill poängtera att det är oerhört viktigt att husens utformning (materialval, färg, placering av fönster, dörrar etc) verkligen blir utförda enligt förslaget. Då kan de nya byggnaderna påminna om den gamla ladan, som en gång fanns där, och känslan av gammal kulturmiljö någorlunda bevaras. Vi vill också trycka på vikten av att jobba med ytan runt om husen dvs buskar och träd och annat grönt så att husen landar "mjukt" i terrängen och smälter in fint i omgivningen. Görs allt detta på ett bra sätt kan Torpa Hestra visas upp som ett fint exempel på ett byggande som bevarar Hestra Gamla bys särart precis som Hestra Parkstad gjorde 1994.

Det enda vi i Brf Gånglåten tycker kommit bort är trafiksituationen för de cyklande barnen. Vi tänker då på möjligheten för dem att säkert ta sig mellan alla gårdar i Brf Gånglåten men även mellan Brf Gånglåtens gårdar och nybyggnationen. Vi tänker främst på när man korsar Sonatgatan, med ca 100 tillkommande resor per dag, men också på hur man säkert skall kunna ta sig till cykelvägen längs ängarna. Vi önskar att detta åtgärdas exempelvis genom farthinder, och/eller upphöjt övergångsställe/cykelöverfart på Sonatgatan och säkra angöringar mot cykelvägen längs ängarna och mot nybyggnationen.

Kommentar

Noteras. Se svar till boende på Sonatgatan 33 (yttrande G12) under punkt 5. Angående farthindret/övergångsstället regleras det inte i detaljplanen för Torpa Hestra 4:4, men yttrandet har vidarebefordrats till Tekniska förvaltningen.

5. Kvarstående synpunkter

För att ha rätt att överklaga en plan ska man som sakägare ha lämnat skriftliga synpunkter antingen i samrådet eller i granskningen. Sakägarna listade nedan har lämnat sådana synpunkter som inte tillgodosetts. De som kommunen anser har fått sina synpunkter tillgodosedda är inte medräknade nedan och kommer inte att sändas en besvärshänvisning, som är ett brev som förklarar hur man överklagar.

Kvarvarande synpunkter från sakägare

Följande sakägare har kvarstående synpunkter som inte tillgodosetts efter samrådet. Sammanlagt kommer 7 fastigheter att skickas besvärshänvisning.

- » Fastigheten Torpa Hestra 4:16/Sonatgatan 37 har lämnat synpunkter både i samrådet, i granskning 1 och i granskning 2 som inte tillgodosetts, angående exploateringen av hus 2.
- » Torpa-Hestra 4:3/Sonatgatan 33 har lämnat synpunkter både i samrådet, i granskning 1 och i granskning 2 som inte tillgodosetts, angående en ökning av trafiken i området.
- » Fastigheten Solosången 3/Sonatgatan 38 har lämnat synpunkter både i samrådet och i granskning 1 som inte tillgodosetts, angående en ökning av trafiken i området.
- » Fastigheten Solosången 2/Sonatgatan 36 har lämnat synpunkter i samrådet som inte tillgodosetts, angående en ökning av trafiken i området.
- » Boende på Sonatgatan 13 A har lämnat synpunkter i granskning 2 som inte tillgodosetts angående brist på parkeringsplatser i området.
- » Boende på Sonatgatan 32 B har lämnat synpunkter i granskning 1 som inte tillgodosetts angående att marken inte bör exploateras.
- » Boende på Symfonigatan 47 har lämnat synpunkter i granskning 1 som inte tillgodosetts angående att marken inte bör exploateras.
- » Boende på Hestra Ringväg 38 A har lämnat synpunkter i granskning 1 som inte tillgodosetts angående att marken inte bör exploateras.
- » Boende på Hestra Ringväg 50 B har lämnat synpunkter i granskning 2 som inte tillgodosetts angående att färre hus bör uppföras på platsen.

Kvarvarande synpunkter från övriga Även Naturskyddsföreningen, boende på Dragspelsgatan 16 och Mandolingatan 38 har skickat in synpunkter i samrådet och vid granskning 1. Kommunen bedömer inte att de är berörda sakägare och kommer inte skicka en besvärshänvisning. Dessa kan överklaga planen, men får vända sig till plan- och bygglovsavdelningen för att få instruktioner om vad som måste vara med i ett överklagande.

Lista över besvärberättigade

Följande sakägare har inte fått sina yttranden tillgodosedda och har därmed rätt att överklaga detaljplanen.

- » Torpa Hestra 4:16/Sonatgatan 37
- » Torpa Hestra 4:3/Sonatgatan 33
- » Solosången 3/Sonatgatan 38
- » Solosången 2/Sonatgatan 36
- » Sonatgatan 13 A
- » Sonatgatan 32 B
- » Symfonigatan 47
- » Hestra Ringväg 38 A
- » Hestra Ringväg 50 B

Plan- och bygglovsavdelningen

Michaela Kleman
Plan- och bygglovschef

Johan Ekeblom
Planarkitekt



SAMHÄLLSBYGGNADSFÖRVALTNINGEN

POSTADRESS

Samhällsbyggnadsförvaltningen, Borås Stad, 501 80 Borås

BESÖKSADRESS

Kungsgatan 55, 501 80 Borås

TEL

033-35 85 00

E-POST

detaljplanering@boras.se

WEBBSIDA

boras.se/detaljplan