|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Borås Stad | **SVAR PÅ MOTION** | Sida1(2) |
| Datum2022-05-23 | Instans**Kommunstyrelsen** |
|  |  |
|  | Kommunfullmäktige |
|  |

# ALTERNATIVT FÖRSLAG

# Svar på motion av Krister Maconi (SD): Komplettering av lokal ordningsföreskrift.

## Kommunstyrelsen föreslår Kommunfullmäktige besluta

Att förklara motionen besvarad

Samt att uppdra Kommunstyrelsen utreda hur resultatet har blivit i de kommuner som har infört geografiskt avgränsat förbud mot tiggeri i sina lokala ordningsföreskrifter.

[Beslutets innebörd ska framgå i klartext och vara utformat som om nämnden redan hade fattat beslutet. Syftet är att texten ska kunna flyttas över direkt till protokollet.

Beslutet ska kunna förstås separat utan att behöva läsas tillsammans med bilagor och därför får formuleringar såsom ”nämnden beslutar i enlighet med föreliggande förslag”, ”avge skrivelse enligt förslag” inte användas. Beslutet får skrivas i punkt-form om det blir tydligare i ett sådant format.

Det är motionens förslag som ska ha ett svar, inte ”brödtexten” i motionen. Det finns tre varianter av svar på motioner. Huvudregeln för svar på motioner är alternativ 1 eller 2:

1. Fullmäktige bifaller motionen (antar förslaget). Det innebär att motionärens för-slag ska genomföras.

2. Fullmäktige avslår motionen. Det innebär att motionärens förslag avslås och inte ska genomföras.

Det tredje alternativet:

3. Fullmäktige anser motionen besvarad. Detta alternativ bör användas sparsamt. Beslutet blir oftast tydligare om alternativ 1 eller 2 används. Låt oss dock ta exemplet att en motion föreslår 100 000 kronor till ett arrangemang. Tanken är god, men Kulturnämnden har redan beviljat 200 000 kronor till arrangemanget. Vi bifaller inte denna motion bara för att tanken är god. Ett beslut om bifall skulle innebära att arrangemanget får sammanlagt 300 000 kronor. ”Rätt” svar på motionen är att för-klara den besvarad med hänvisning till att Kulturnämnden redan gjort vad göras skall (såvida inte arrangemanget ska få 300 000 kr). Naturligtvis får det samma effekt som att avslå motionen, men det är just detta vi har varianten besvarad till; att inte göra något men inte säga nej.]

## Sammanfattning

Krister Maconi (SD) har till kommunfullmäktige inkommit med en motion rörande tiggeri, Dnr 2019-00053.

I motionen föreslås;

* Utred förutsättningarna för att i ordningsföreskrifterna inkludera ett förbud mot tiggeri**.**

Enligt ordningslagen får kommuner meddela de lokala föreskrifter för kommunen eller del av kommunen som behövs för att upprätthålla den allmänna ordningen på offentlig plats. Detta så länge föreskrifterna gäller förhållanden som inte är reglerade i annan lag, eller författning och inte lägger onödigt tvång på allmänheten eller annars gör obefogade inskränkningar i den enskildes frihet.

Tidigare har praxis inneburit att det saknats möjlighet att förbjuda s.k. passiv insamling av pengar. Ett förbud mot tiggeri har av den anledningen inte kunnat regleras i en kommuns lokala ordningsföreskrifter. På senare tid har emellertid ny praxis tillkommit som lett till en förändrad rättstillämpning.

Högsta förvaltningsdomstolen har bedömt att passiv penninginsamling (tiggeri)

på offentlig plats är en sådan företeelse som får regleras genom lokala

ordningsföreskrifter. En föreskrift om det får emellertid inte ges ett större

geografiskt tillämpningsområde än vad som är påkallat i det enskilda fallet och

måste begränsas till de områden där störningen faktiskt är eller kan antas vara

ett problem.(Se nedan HFD 2018 ref. 75.).

En kommun kan således reglera passiv penninginsamling (tiggeri) på vissa platser inom kommunen på två sätt, antingen genom ett förbud eller genom att införa tillståndsplikt vad gäller sådan insamling. Dock krävs det för en sådan reglering att störningen är faktisk eller kan antas vara ett problem.

Huruvida tiggeri och s.k. passiv pengainsamling, som eventuellt förekommer inom Borås kommuns gränser, utgör en störning (alternativt riskerar att utgöra en störning) av ordningen och om det därför är lämpligt att införa ett förbud är i huvudsak en bedömningsfråga.

Idag är det långt färre personer som bedriver tiggeri/passiv penninginsamling än som tidigare varit fallet. Anledningen till det kan vara flera, där en av anledningarna kan vara kontantbrist. Samhällsutvecklingen har idag lett till att kontanter utgör ett mindre vanligt betalningsmedel och det finns därför av den anledningen mindre incitament för den enskilde att bedriva passiv penninginsamling. ~~Idag är kontanter som betalningsmedel allt ovanligare till förmån för andra betalsätt såsom bankkort och swish. Med hänvisning till att tiggeri/passiv penninginsamling idag är en alltmer sällan förekommande företeelse i kommunen görs den bedömningen att den verksamhet som trots allt kan finnas, varken kan sägas utgöra en störning av den allmänna ordningen eller att den riskerar att utgöra en störning. Mitt-S-samverkans grundhållning är att den som är i ekonomisk nöd ska ha möjlighet att be medmänniskor om hjälp, och att fattigdom ska bekämpas med andra medel än förbud mot passiv pengainsamling. Motionen föreslås härmed anses besvarad.~~

Utifrån dagens lagstiftning faller det på kommunen att reglera tiggeri i den lokala ordningsstadgan. Motionen yrkar på att utreda förutsättningar för att i de lokala ordningsföreskrifterna inkludera ett förbud mot tiggeri. En sådan utredning torde vara onödig, då det är klarlagt att en kommun får reglera det i sina lokala ordningsföreskrifter. Motionen är även i det avseendet besvarad.

Ett antal kommuner har infört förbud om tiggeri i sina lokala ordningsföreskrifter. Kommunstyrelsen får i uppdrag att genomföra en utredning som ska beskriva konsekvenser från andra kommuner i Sverige som redan infört tiggeriförbud, exempelvis i Bromölla, Ekerö, Staffanstorp, Sölvesborg, Lidingö, och Danderyd.

[Sammanfattningen ska på kortfattat informera om vad ärendet i stora drag handlar om och varför det initierats.

Ta aldrig bort denna rubrik.

Sammanfattningen ska så långt det är möjligt kunna användas i protokollet. Den ska stämma överens med övrig text i skrivelsen. Fakta som inte återfinns i någon annan del av dokumentet ska heller inte vara en del av sammanfattningen.]

## Ärendet i sin helhet

Krister Maconi (SD) har till kommunfullmäktiges inkommit med en motion rörande tiggeri, Dnr 2019-00053.

* I motionen föreslås; Utred förutsättningarna för att i ordningsföreskrifterna inkludera ett förbud mot tiggeri**.**

Enligt ordningslagen får kommuner meddela de lokala föreskrifter för kommunen eller del av kommunen som behövs för att upprätthålla den allmänna ordningen på offentlig plats. Detta så länge föreskrifterna gäller förhållanden som inte är reglerade i annan lag, eller författning och inte lägger onödigt tvång på allmänheten eller annars gör obefogade inskränkningar i den enskildes frihet.

Ett grundläggande krav på lokala ordningsföreskrifter är att de måste behövas för att upprätthålla den allmänna ordningen på offentlig plats (Ordningslagen 3 kap 8 §). Föreskrifterna får inte lägga onödigt tvång på allmänheten eller annars göra obefogade inskränkningar i den enskildes frihet. (Ordningslagen 3:12).

Nedan utreds förutsättningarna för attinföra ett förbud mot tiggeri i de lokala ordningsföreskrifterna. Slutligen finns ett stycke innehållande överväganden.

**Förutsättningar för att i lokala ordningsföreskrifter införa ett förbud mot tiggeri.**

*Den kommunala kompetensen*

En kommun ges möjlighet att inom vissa ramar meddela föreskrifter som gäller inom kommunen och som behövs för att upprätthålla den allmänna ordningen på offentlig plats. Under senare år har det förekommit en debatt på nationell nivå om denna föreskriftsrätt innefattar en möjlighet för en kommun att förbjuda tiggeri inom kommunens gränser. Tidigare har praxis inneburit att det saknats möjlighet att förbjuda s.k. passiv insamling av pengar. Ett förbud mot tiggeri har av den anledningen inte kunnat regleras i en kommuns lokala ordningsföreskrifter. På senare tid har emellertid ny praxis tillkommit som lett till en förändrad rättstillämpning.

*Högsta förvaltningsdomstolens dom*

Högsta förvaltningsdomstolen har den 17 december 2018, i dom (HDF 2018 ref. 75) prövat om Vellinge kommun har rätt att införa ett förbud mot passiv insamling av pengar (tiggeri) i de lokala ordningsföreskrifterna inom fem geografiskt avgränsade områden i kommunen. Av domen framgår att det är kommunerna själva som har att bedöma om en viss företeelse bör regleras genom lokala ordningsföreskrifter och att denna bedömning endast ska underkännas om det står klart att en ordningsföreskrift är för långtgående eller för ingripande på den aktuella platsen.

Enligt domen kan ett förbud mot passiv insamling av pengar (tiggeri) vara förenligt med ordningslagen om syftet med förbudet är att komma till rätta med vad som kan uppfattas som en störning av den allmänna ordningen och förbudet inte är för långtgående.

*Syfte att upprätthålla den allmänna ordningen*

En kommunal föreskrift ska syfta till att upprätthålla ”den allmänna ordningen”. Avgörande är därvid att föreskriftens syfte ska vara att komma till rätta med eller förebygga någon typ av störning i det offentliga rummet.

Penninginsamling på offentlig plats är en sådan företeelse som får regleras genom lokala ordningsföreskrifter. Det krävs generellt inte att kommunen måste visa att något har kommit att utgöra en störning av viss omfattning eller grad för att den aktuella företeelsen ska få regleras genom lokala föreskrifter. En kommun är således oförhindrad att i förebyggande syfte besluta olika ordningsföreskrifter avseende sådant som typiskt sett kan innebära störningar.

*Ordningsföreskriften måste begränsas till vissa områden*

Lokala ordningsföreskrifter får inte ges ett större geografiskt tillämpnings-område än vad som är påkallat i det enskilda fallet. De områden där ett beteende förbjuds måste alltså begränsas till de platser där det störande beteendet faktiskt utgör, eller kan antas utgöra, en störning. Vidare måste förbudet begränsas till sådana tidpunkter då en reglering är påkallad. En föreskrift kan exempelvis vara berättigad nattetid men framstå som obefogad under dagtid. Likaså kan vissa föreskrifter anses påkallade under viss årstid, men vara obehövliga under annan tid på året.

Ett förbud får inte heller lägga onödigt tvång på allmänheten eller annars innebära obefogade inskränkningar i den enskildes frihet.

En kommun kan således reglera passiv penninginsamling (tiggeri) på vissa platser inom kommunen på två sätt, antingen genom ett förbud eller genom att införa tillståndsplikt vad gäller sådan insamling. Dock krävs det för en sådan reglering att störningen är faktisk eller kan antas vara ett problem.

**Övervägande**

Huruvida tiggeri och s.k. passiv pengainsamling som eventuellt förekommer inom Borås kommuns gränser utgör en störning (alternativt riskerar att utgöra en störning) av ordningen och om det därför är lämpligt att införa ett förbud är i huvudsak en bedömningsfråga.

Idag är det långt färre personer som bedriver tiggeri/passiv penninginsamling än tidigare. Anledningen till det kan vara flera, där en av anledningarna kan vara kontantbrist. Samhällsutvecklingen har idag lett till att kontanter utgör ett mindre vanligt betalningsmedel och det finns därför av den anledningen mindre incitament för den enskilde att bedriva passiv penninginsamling. ~~Idag har kontanter som betalningsmedel blivit allt ovanligare till förmån för andra betalsätt såsom bankkort och swish. Med hänvisning till att tiggeri/passiv penninginsamling idag är en alltmer sällan förekommande företeelse i kommunen görs den bedömningen att den verksamhet som trots allt kan finnas varken kan sägas utgöra en störning av den allmänna ordningen eller att den riskerar att utgöra en störning. Mitt-S-samverkans grundhållning är att den som är i ekonomisk nöd ska ha möjlighet att be medmänniskor om hjälp, och att fattigdom ska bekämpas med andra medel än förbud mot passiv pengainsamling. Med hänvisning härtill föreslås motionen förklarad besvarad.~~

Tiggeri har ur ett historiskt perspektiv inte varit tillåtet i Sverige. Under en begränsad tid har tiggeri varit tillåtet utan att det blev ett stort och utbrett problem. Situationen har dock som en följd av bland annat den successiva utvidgningen av EU-samarbetet förändrats.

Kommuner i Sverige har på egen hand reglerat tiggeriet genom lokala förbud i ordningsstadgan. Högsta förvaltningsdomstolen bekräftade i ett avgörande i december 2018 att en kommun under vissa förhållanden har möjlighet att genom lokala förbud hindra tiggeri på vissa avgränsade offentliga platser. Lokala tiggeriförbud riskerar dock att leda till att tiggeriet flyttar till andra platser i kommunen eller till andra kommuner. Lokala förbud innebär i praktiken att staten överlämnar ansvaret för en i grunden nationell fråga till kommunerna.

Kommunstyrelsen får uppdraget att komplettera genomförd utredning med beskrivning av konsekvenser av geografiskt avgränsat förbud mot tiggeri från kommuner i Sverige som redan infört tiggeriförbud, exempelvis i Bromölla, Ekerö, Staffanstorp, Sölvesborg, Lidingö, och Danderyd.

Utifrån dagens lagstiftning faller det på kommunen att reglera tiggeri i den lokala ordningsstadgan. Motionen yrkar på att utreda förutsättningar för att i de lokala ordningsföreskrifterna inkludera ett förbud mot tiggeri. En sådan utredning torde vara onödig, då det är klarlagt att en kommun får reglera det i sina lokala ordningsföreskrifter. Motionen är även i det avseendet besvarad.

 [Under denna rubrik beskrivs ärendet i sin helhet, hur ärendet initierats, vad som hänt hittills samt man kommit fram till och varför. Det är här själva utredningen av ärendet sker. Dela gärna upp en längre text i stycken och använd informativa underrubriker

För att få en allsidig belysning av ett ärende kan nedanstående checklista användas:

* Omvärld, forskning, evidens?
* Statistik, uppföljning och analys?
* Lagstiftning, myndigheters förskrifter, praxis, rättssäkerhet?
* Vision 2025, andra styrdokument, tidigare beslut?
* Konsekvenser avseende ekonomi, organisation, miljö och brukare/medborgare?
* Samråd och dialog med intressenter i ärendet, t ex. medborgare, andra myndigheter eller förvaltningar i kommunen, berörda organisationer, pensionärsråd?]

## Beslutsunderlag

1. Motion: Komplettering av lokal ordningsföreskrift.

[Här anges de handlingar som ska skickas med till nämnden. Handlingarna ska vara daterade och uppställda i den ordning som handlingarna ska ligga när de skickas till nämnden.]

## Kommunfullmäktiges beslut expedieras till

1. Krister Maconi.

**För Allianspartierna i Borås**

**Moderaterna Kristdemokraterna**

**Annette Carlson Niklas Arvidsson**